

Forslag deltagerne på temadag 15. januar 2019

om unge hjemløse samt langvarige/kroniske hjemløse på §110 forsorgshjem

Tema 1: De unge

- Hvordan undgår vi, at de unge får ophold på forsorgshjem?
- Vil en regel om "ingen optagelse af unge under fx 25år" løse det af sig selv?
Hvad skal der mere til?

Blandet:

Udredning med fokus på livsdrømmen hos det pågældende individ
Undersøge, hvad der gør, at nogen bryder mønstret (hvad gør forskellen)
Kontakt telefon, hvor man kan ringe og få en snak, når det ramler
Fokus på behovet, ikke tiden
Fokus på individuel støtte, så det er tydeligt, hvad der skal bruges hjælp til
Administrativ hjælp økonomisk/tvang?
Ring til Norge, de har "ingen" hjemløse (færre hjemløse)
Ny lovgivning – fokus! Ungeindsats
Minus optagelse af unge under 25 år, vil ikke løse sig selv
Højere egenbetaling på forsorgshjem
Ikke tænke forsorgshjem som en løsning, når man er under 25år
Værtsfamilier
Væk med kassetækning/økonomi (sektor)
Brug af frivillige

Forebyggende/tidlig indsats:

Forebyggelse er skrevet hos fire forskellige grupper
Samle op allerede fra 16 år
Mere støtte om familie – så familie ikke er slidt op, når ung fylder 18 år osv.
Tidligere indsats på behandlingspsykiatrien
Folkeskolen som aktør? – SSP og PPR-regi
Mere brug af efterværn
Opsøgende medarbejder fra familieafdelingen

Boliger/tilbud:

Boliger, billige boliger – evt. kig på ældreboliger
Skolehjem i forbindelse med ungdomsuddannelser
Indskudsfrie boliger som kan overgås som almen bolig/påtvunget §85
Halvvejshuse/udslusningsboliger
Specialiserede §110 tilbud
"Mildere" tilbud end §107/108 / evt. opgangsfællesskaber med rollemødder
Måske et helt nyt tilbud? / samarbejde
Tidlig fokus på fremtidig bolig
Mangel på billige boliger/boliger generelt
Socialpædagogisk støtte

Samarbejde/helhedsorienteret indsats:

Helhedsorienteret indsats, brug af Housing-First metoder
Tværfaglig koordinering
Vigtigt at tale sammen på tværs i kommunen (arbejdsmarked-social)
§85 medarbejdere kan kobles på allerede ved indskrivning på forsorgshjemmet
Flexibilitet mellem de forskellige instanser/bevare de "gode relationer"
Samarbejde omkring psykiatrien
En plan/koordineret indsatsplan
Sammenhængende unge indsats/undgå kassetækning
1 myndighedsperson omkring den enkelte hjemløse
Kontinuitet
Fokus på overgange
Bedre overgang fra ung til voksen
Tidligere investering/bedre overgange

Hvordan undgår vi, at unge får langvarige ophold på forsorgshjem?

Blandet:

Prioriteres mere (§110)
Fokus på det sociale
Opmærksomhed på målgruppe.
Fokus på ikke at fastholde borgeren på herberg
Genindførelse af pensionaterne med madmor
Fokus på fordele ved at have egen bolig
Psykolog/psykoterapeut på forsorgshjemmet (ryd op i bagagen)
Systemet skal tilpasses den unge og ikke omvendt
Systemet skal komme til den unge og ikke omvendt
Se det enkelte menneske frem for massen
Vigtig med hjælp fra forsorgshjem eller kommune til at få sat penge af til opskrivninger i boligforeninger
Mere fokus

Forsorgshjem:

Forsorgshjem stiller krav til de unge, så det ikke bliver "for nemt" (får serveret mad)
– krav om botræning
Forsorgshjem skal ikke afvise kommunen tilbud om andet, selvom det måske ikke er det optimale

Kommuner:

Brug handleplan til at rammesætte/sætte mål for opholdet – kommuner kan blive skarpere på forventninger/krav – hvem gør hvad. Kan "den koordinerende indsatsplan" i psykiatrien være til inspiration?

Bolig/tilbud:

Overgangsboliger/udslusningsboliger
§85 medarbejder tilknyttet tidligt i forløbet
Der skal være et tilbud i den anden ende
Sørge for vurdering af borgerens behov for støtte i egen bolig
Boliger til unge, ex opgangsfællesskaber, §85 tilbud (kobling til netværk er vigtigt, pas på med for lidt støtte) – dækning i weekend/aften kan være rigtig vigtig for at fastholde dem i boligen til en start.
§85 skal være parat ved udflytning. Vordingborg Kommune erfaring med at sende §99 med ud på opfølgninger – hjælpe med at klargøre.
Boligen skal være egnet

Sammenhæng mellem kommune og forsorgshjem:

Gør det lettere for sagsbehandlere at komme på besøg på forsorgshjem
Hurtigere sagsbehandling. Hurtigere samarbejde om opholdsplan. Hurtigere opskrivning til almen bolig
Bedre sammenhæng mellem kommune og forsorgshjem
En overvejelse af, hvor meget man "forpligter" borger ift. opholdspaner mm., som "binder" borger til myndigheden/skaber forventning om at man skal fortsætte i systemet.

Opfølgning:

Oftere opfølgninger
Tættere opfølgning
Hurtigere opfølgning (rundt om bordet er der forskel på, hvor meget fokus, området får af visitationen)

Tema 2: De langvarige ophold på forsorgshjem

Hvordan undgår vi de langvarige ophold på forsorgshjem?

Undersøg hvorfor personen kommer tilbage til forsorgshjemmet
Måske kan borgeren ikke magte de mange krav
Det er svært at bringe dem "tilbage" hvis de ikke kender det at leve et "normalt" liv, fordi de aldrig har prøvet det.
Gradueret takst skal være incitament til hurtig handling
Prioritere §110 mere – faste medarbejder der sidder med det. Skal stå i lovgivningen fx opfølgning, plan m.v.
Mere rummelighed fra samfundet
Højere/mere effektiv egenbetaling, sammenlignelig med ordinær leje, som incitament til etablering i selvstændig/andre boformer
"Klippekort" fx max 6 mdr. på samtlige §110 (med dispensation muligheder for særlige forhold)
Hvis borgeren er veltilpasset, så kan §110 laves om til §1107/108
Personalet skal være mere skarp på at følge op på at der bliver holdt opfølgingsmøder mm.
Myndighed skal opprioritere §110 arbejdet
Blive bedre til at matche borgeren til et specifikt forsorgshjem
Undgå forfordeling af kommunen egne "skæve" boliger
Aktiv boligsøgning/opfølgning på det
Opholdsplan og §141 handleplan
Fokus fra start "vi skal sammen med din kommune finde ud af, hvordan vi kan hjælpe dig ud igen"
Der er behov for, at borgeren føler sig set og ikke bare føler sig placeret og glemt

Tryghed:

Nogen ønsker ikke at flytte fra forsorgshjemmet fordi det er trygt og med nærvær og omsorg, som forsvinder når de bor selv.
Vi skal kunne skabe samme positiv elementer i andet tilbud
Balance mellem trygt miljø og incitament til at borgeren vil videre
Leverandørerne skal se på, om de skaber grundlag for at borgere bliver hængende for længe (social netværk, lækre omgivelser, tryghed, mad hver dag etc.)

Tidlig indsats:

Definer støttebehovet tidligt i forløbet
Tidlig indsats/udredning hos myndighed/leverandør
Tidlig indsats fra kommunen, så de ikke når at bo der så længe

Forsorgshjem:

Ansvar for opholdsplan hos §110
Forsorgshjem indbyrdes bremse nomadeadfærd ved at sige til borgeren "nu er du her, og vi finder en løsning her" – ikke sende videre til hinanden, ikke tage nogen, som kommer fra andre forsorgshjem – gå i dialog med hinanden på tværs af forsorgshjem – dele opholdsplaner

Udflytning:

Sikre at der mulighed for socialt fællesskab ved udflytning
At beboeren efter udflytning stadig er en del af forsorgshjemmet/gradvist udtrappes

Myndighed:

Ansvar for udredning hos myndighed
Tættere opfølgning ved myndighedsperson, som sætter krav der betyder noget – videokonference kan være en vej at gå

Tilbud:

Se hvad den enkelte person har brug for, fremfor bare at tilbyde de tilbud vi lige har på hylden
Fleksibilitet i arbejdet med borger og det videre forløb
Botilbud der kan rumme denne målgruppe – fx misbrug m.v.
Nedbrydning af siloerne, så borgeren ikke flytter behandler/kontaktperson jævnligt
Billigere boliger
Opmærksomhed på sociale tilbud
De rette tilbud/alternative boformer
Flere billige boliger på landsplan
Krav til en koordinerende rådgiver (som SEL §109, stk 7)
Tilbud skal følge med udskrivelse/flere tilbud til denne målgruppe
Øget fokus på "housing first" arbejdet

Samarbejde:

Samarbejde mellem nuværende kommune den kommende kommune fx ift. §85 støtte – mere smidigt
Bedre/hurtigere samarbejde mellem myndighed og forsorgshjemmet
Optimering af samarbejde mellem visitation og leverandør
Fælles plan for borger
Bedre samarbejde mellem kommune og forsorgshjem (samarbejdsaftaler)
Tættere/hurtigere samarbejde mellem myndighed og forsorgshjem
Styrket tværfagligt og koordinerende samarbejde → psykiatrien
Smidigt/fleksibelt system/samarbejde → handlemuligheder/bevillingskompetence
Udveksle/dele opholdsplaner – særligt for "hopperne"
Gode handleplaner og opholdsplaner – både kommune og forsorgshjem skal være bedre til at stille krav
Tydelige ansvarsfordeling mellem forsorgshjem og kommunen

Er der få eller mange beboere med langvarige ophold, der ville kunne bo i "skæve boliger"

-
Ja med social vicevært og/eller anden pædagogisk støtte
Ikke vores oplevelse. Hvis vi har skæve boliger i kommunen benyttes de
Der er mange beboere med langvarige ophold, der vil kunne bo i skæve boliger
Et bud er, at flere skæve boliger vil være et godt bud
-
Forskellige "slags" skæve boliger. Mangfoldighed er vigtigt
Vi tænker, at der få fra hver kommune, der kan bo i skæve boliger

Er der få eller mange beboere med langvarige ophold, der ville kunne bo i et traditionelt socialt døgn-botilbud? - Fx §107 eller §108 tilbud

-
Ja, behov i nogen grad
Det er meget sjældent vores oplevelse, at borgeren er udredt til botilbud og går/bor på forsorgshjem og venter længe på dette.
Ja det er der, mange har brug for omsorg
Vi tænker, at der ofte vil være behov for ekstra hensyn ift. adfærd, misbrug etc.
-
Mangel på bofællesskaber/alternative boformer
Nogen "lever" ikke op til kravene for at tilbuddet §107/108. Problematisk med borgere der har aktivt misbrug

Er der få eller mange beboere med langvarige ophold, der har brug for et helt særligt botilbud?

- Hvad skal sådan et botilbud kunne tilbyde?

- Er der brug for at flere kommuner går sammen om sådanne tilbud?

Tilbud målrettet dobbelt-diagnoser og/eller misbrug:

Der er brug for et tilbud til borgere, der har dobbelt/multi-diagnoser
Det skal kunne rumme misbrug, og nogle af de pædagogiske opgaver, der er på §107/108

Et sted hvor der er plads til et aktivt misbrug

Behov i højere grad end traditionelle botilbud med indsats samlet i ét tilbud (pædagogisk støtte, misbrugsbehandling, psyk. behandling o.l.)

Blandet:

Det ville være fint at flere kommuner der går sammen

Man kunne se på private leverandører

"Fri-kommune forsøg"

En bred vifte af tilbud

ACT – tilbud/regionalt

Skævt tilbud alternativ skæv bolig

-

Stort behov for individuelle hensyn. Stiller omfattende krav til tilbud

Fx viden om dobbelt-diagnoser, særlige plejelinje

Fx skæve boliger. Tilbydes ikke i alle kommuner

§107/108 mangler også i nogle kommuner. Nogle borgere afviser tilbuddet, når muligheden ikke ligger i hjemkommunen

Opgangsfællesskaber

Klyngeboliger

Udslusningsboliger

Skurvognsprojekt på landet – som udslusningsmulighed

Mulighed for fællesskab/netværk

Ikke nødvendigvis døgndækning

Adgang til det sociale, kan være vigtigt

Kunne rumme "aparte" adfærd

Udfordringen er, at der kun er få "af hver" – nomader, dem som har fået somatiske behov