

OPSAMLING

VIRTUELT DIREKTØRMØDE OM RAMMEAFTALE PÅ DET SPECIALISEREDE SOCIAL- OG UNDERVISINGSOMRÅDE

KKR SJÆLLAND

Torsdag den 27. maj 2020

Opsamling på tværs af fokusområder

- Grundlæggende positiv stemning for formatet og den aktuelle formulering af fokusområderne.
- De kommentarer med størst mulig virkning for fokusområderne gik på balancen mellem Udviklingsstrategien og Styringsaftalen.

Der var generel opbakning til fokusområderne i Udviklingsstrategien, herunder også i forhold til nøgleordene samarbejde, videndeling og sammenhæng. De konkrete kommentarer til de enkelte fokusområder fremgår under de enkelte fokusområder.

Indtrykket var, at Styringsaftalen med det ene fokusområde stod svagere i rammeaftalen. Det blev forslået at udbygge styringsaftalen til to fokusområder.

Et fokusområde, der skulle gå på den forslåede kapacitetsanalyse og prognose for fremtidens tilbud i KKR Sjælland og så en ekstra der gik mere traditionelt på at øge gennemsigtigheden på det specialiserede socialområde. Det vil sige også et fokus på forhandling (forhandlingsmodel), takster, implementering af standardkontrakt samt fokus på økonomi og effektivisering mv.

Fokusområde 1: Styrkede vilkår for mellemkommunalt samarbejde

Kommentarer fra direktørgruppen

I FORHOLD TIL MÅL

- Forslag til ny titel: Styrket mellemkommunalt samarbejde
- Fin opsummering på drøftelserne fra efteråret
- Der skal afklares hvornår noget er specialiseret/ikke specialiseret
- Konkretisere, hvordan vi får udmøntet det i praksis
- Grafisk illustration/formen af samarbejdet: Er det forståeligt?
 - Det kan rummes – også af politikere; tilpas enkelt i formen
 - De grafiske supplementer/beskrivelser fungerer fint

I FORHOLD TIL INDHOLD

- Det er vigtigt med fælles forståelsesramme og model. Det skal præciseres hvad rammeaftalen skal kunne og hvad der skal løses i "alm." mellemkommunalt samarbejde.
- Det er vigtigt også at have fokus på takststrukturer mm. i forhold til køb-salg – og der er overlap til fokusområde 5. Det er vigtigt at have fokus på køber-sælger-relationer i rammeaftaleregion. Kan vi lave en fælles ramme? En god model for samarbejdet kan være et godt fokuspunkt. Bred enighed om dette.
- Hvordan bruger vi forhandlingskoordinatorer? Det er vigtigt at inddrage faglighed og ydelse i drøftelsen af pris. Vi ønsker en fælles forhandlingsmodel. Og det gælder både det private og det mellemkommunale.
- Vi skal ikke "bekæmpe" de private – men snarere sikre et godt samarbejde om pris og kvalitet.

- Hvordan forholder vi os til frit valg på §108? Skal det indgå i rammeaftalens fokus?
- Den eksisterende standardkontrakt kan inddrages i det fortsatte arbejde.
- Tydelig vægtning af det faglige, men mindre af det styringsmæssige. Der ligger en drøftelse heri, og det kan godt tydeliggøres i indledningen – hvilke drøftelser ligger til grund?
- Utydeligt hvorfor vi skal arbejde i klynger? Hvilke problemer afhjælper det? Er det et politisk mål? Hvad er formålet – kan det tydeliggøres? Hvordan skal klynge samarbejderne udmønte sig? Evt. på specialundervisningsområdet kan det give mening med et mere snævert samarbejde i klyngeform.

I FORHOLD TIL ØNSKET RESULTAT

- Er vi specifikke nok? (relateret til klynge)

Fokusområde 2: En sammenhængende indsats for borgere med psykiske vanskeligheder

Kommentarer fra direktørgruppen

I FORHOLD TIL MÅL

- Ja – vi skal arbejde med dette fokus. Hvordan hænger rammeaftale og samordningsudvalget sammen? Hvad skal løses/løftes hvor? Hvordan kan vi binde sløjfer på tværs?
- Vi kan blive tydeligere i forhold til regionen på psykiatriområdet, hvis vi får en højere grad af fælles fodslag/koordineret tilgang på dette område.
- Vi mangler en måde at have tættere dialog mellem kommuner.
- Mindre tydelig i sin beskrivelse sammenlignet med fokusområde 1
- Samarbejde med regionen som aktør (psykiatri)

I FORHOLD TIL INDHOLD

- Eventuelt pejle over imod den alliance der beskrives i Region Midts rammeaftale som en fælles tilgang til området.
- Blive skarpere på, hvad udfordringerne er – obs på det kan gøre det mere konfliktfyldt.

I FORHOLD TIL ØNSKET RESULTAT

- Svært at se, hvornår vi når i mål
- Svært at se, hvad vi får ud af det – svært at blive mere konkrete på nuværende tidspunkt; kunne man pege på, at dette fokusområde bliver et flerårigt initiativ? Det skal følges op med nogle flere konkrete mål, der skal nås i næste rammeaftale periode.
- Formuleringerne skal konkretiseres, så det bliver lette at følge op på målene ved evalueringerne

Fokusområde 3: Styrket samarbejde med borgerne og deres pårørende

Kommentarer fra direktørgruppen

I FORHOLD TIL MÅL

- Fint beskrevet

I FORHOLD TIL INDHOLD

- God opdeling i bruger og politisk niveau
- Det er lidt gammeldags. Vi skal måske snarere skrive at vi prioriterer inddragelse og *medansvar* (mere end brugerinddragelse på frihjul).
- Vi kan have fokus på hvordan vi inddrager brugerne i det daglige arbejde. Det skal ikke blive pseudo-inddragelse. Der skal være en balance mellem krav og ansvar – også hos brugerne.
- Hvordan kan vi skabe ægte samskabelse omkring ydelser?
- Vi har et ansvar for at finde formen på en måde, hvor vi kan finde hinanden om et fælles ansvar.

I FORHOLD TIL ØNSKET RESULTAT

Fokusområde 4: Praksisnær metodeudvikling og videndeling om effekt

Kommentarer fra direktørgruppen

I FORHOLD TIL MÅL

- Fint beskrevet – kan det tydeliggøres, at det også er her, vi arbejder med kvalitetsudvikling? I kvalitetsudviklingsperspektivet ligger der også et ressourcaperspektiv. Der er en forbindelse til Fælles Faglige Begreber.
- Vi skal turde fokusere og prioritere, med ambition om at hæve vidensniveauet reelt.
- Kan det være recovery, der er i fokus? (det kan ellers nemt blive hapsi-flapsi)
- Vigtigt fokusområde selvom det ligger langt fra rammeaftalens primære fokus

I FORHOLD TIL INDHOLD

- Både brugerinvolvering og evt. politisk involvering
- Bekymring i forhold til ”praksisnær metodeudvikling”. Men det er ikke primært det, der mangler – det vi mangler er evidens og forskning. Bekymring for om vi forstyrrer tilstrækkeligt.
- Kan vi styrke den fælles forskning? (erfaringsmæssigt er det svært)

I FORHOLD TIL ØNSKET RESULTAT

Evt. udpeges to områder til fælles følgeforskning

Fokusområde 5: Bedre styringsdata og ledelsesinformation

Kommentarer fra direktørgruppen

GENERELT

- Indtrykket var, at Styringsaftalen med det ene fokusområde stod svagere i rammeaftalen. Det blev forslået at udbygge styringsaftalen til to fokusområder.

Et fokusområde, der skulle gå på den forslåede kapacitetsanalyse og prognose for fremtidens tilbud i KKR Sjælland og så en ekstra der gik mere traditionelt på at øge gennemsigtheden på det specialiserede socialområde. Det vil sige også et fokus på forhandling (forhandlingsmodel), takster, implementering af standardkontrakt samt fokus på økonomi og effektivisering mv.

I FORHOLD TIL MÅL

Titel: Overvej om titel er dækkende

Måske opdeling i to fokusområder

I FORHOLD TIL INDHOLD

- Det her et strategisk redskab mere end det er et styringsredskab, hvis vi skal styre ud fra det, skal vi have mere håndgribelig data?
- Der er brug for at vi arbejder med prognoser/fremadrettet behov ift. behov for kapacitet. Der mangler dog data herom. Kan vi koble dette til, hvor vi i fællesskab kan se, at der er et behov?

- Giver VIVE rapporterne den værdi, vi har brug for? Skal vi opretholde benchmarkanalyserne? Måske vi skal kaste os mere over det fremadrettede? Obs på, at vi også har haft stor glæde af rapporterne.
- Måske kunne vi også her involvere nye takstbekendtgørelser, hvis det er relevant
- Handler om at øge gennemsigtighed og kan foldes ud her.
- Styring i den enkelte kommune og mellemkommunalt

I FORHOLD TIL ØNSKET RESULTAT

- Det er en "ufarlig" styringsaftale. Der er begrænset ambition om styring i aftalen. Aftalen vil gøre os klogere – men det begrænser ikke udgifterne.
- Ambitionen er at kunne blive mere præcise i problemformuleringerne pga. den øgede viden. Men vi er måske for dårlige til at omsætte den opnåede viden til bedre styring. Kan vi støtte hinanden bedre tværgående?