

Oplæg ved direktørmøde om Rammeaftalen

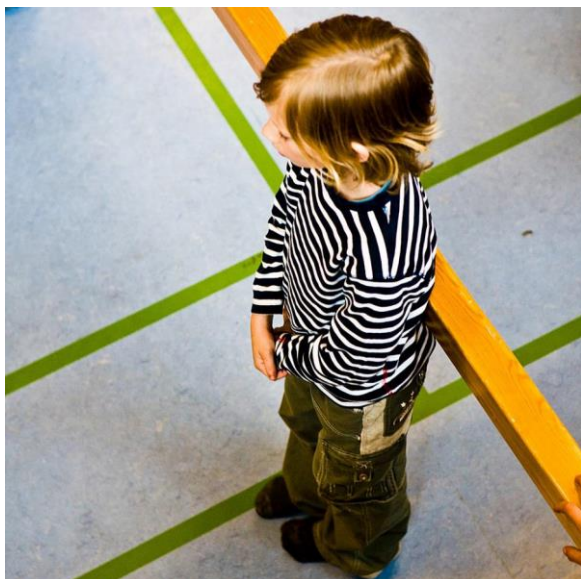
Analysen af det specialiserede socialområde i RS17-kommunerne

Hans Skov Kloppenborg og Kasper Lemvig

12/10-2018

|| To rapporter

1. Børneområdet: Udgifter, brugere og enhedsudgifter
2. Voksenområdet: Udgifter, brugere og enhedsudgifter



Styringsinformation på det specialiserede socialområde

Mængde = antal brugere



Udgifter



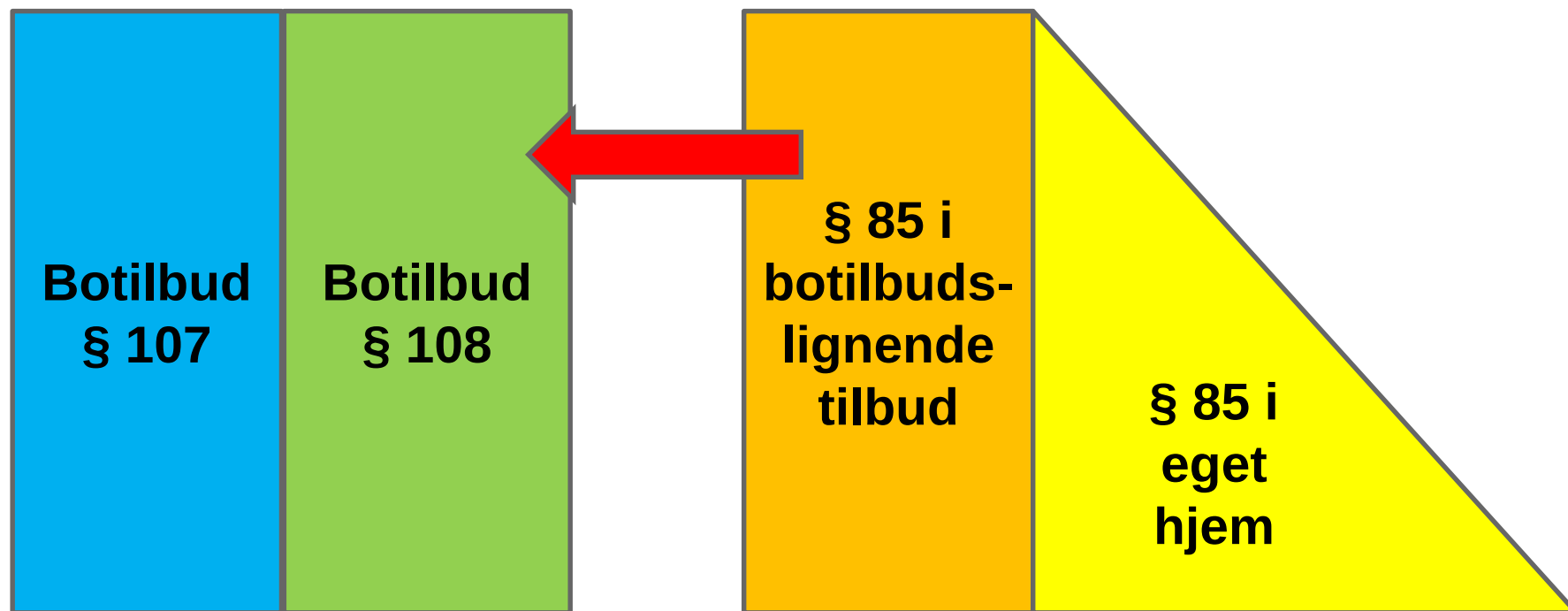
Pris = udgift pr. bruger



|| Hvorfor er det svært at fremskaffe "enkel" styringsinformation?

- Differentieret målgruppe med forskellige behov
- Mange substituerbare ydelser -> svært at sammenligne kommuner og koble udgifter til aktiviteter
- Oplysninger om modtagere af ydelser og tilbud er mangelfulde og svært tilgængelige
- Udgifter blandet sammen i kontoplanen (på voksenområdet) -> dog håb forude

Eksempel: Socialpædagogisk støtte (SEL § 85)



Botilbud i alt

|| Hvad kan man så gøre for at skabe meningsfuld styringsinformation?

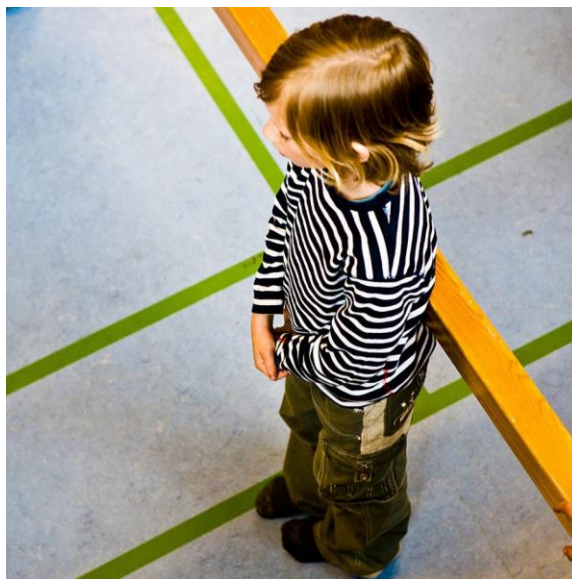
- Indsamling af brugertal i de enkelte kommuner
- Fokus på datavalidering og ekstreme værdier -> markering af kommuner, hvor der er særlige tegn på eller konstaterede datafejl
- Fokus på korrektion af data
- Grundig beskrivelse af konstaterede dataproblemer
- Benchmarking på aggregeret niveau

|| Baggrund og formål

- KORA (nu VIVE) har i 2016 og 2017 gennemført analyser af det specialiserede socialområde i RS17.
- Ønske om opdatering af analyser for perioden 2014-2017.
- Analysen skal
 - danne grundlag for fælles styringsinformation på området.
 - bruges til undring over egne tal, til at sammenligne med andre kommuner og til at iværksætte og/eller videreføre tiltag.
 - give den enkelte kommune mulighed for at komme lidt dybere ned i forklaringer på udgiftsniveauet (pris og/eller mængde?).

|| To rapporter

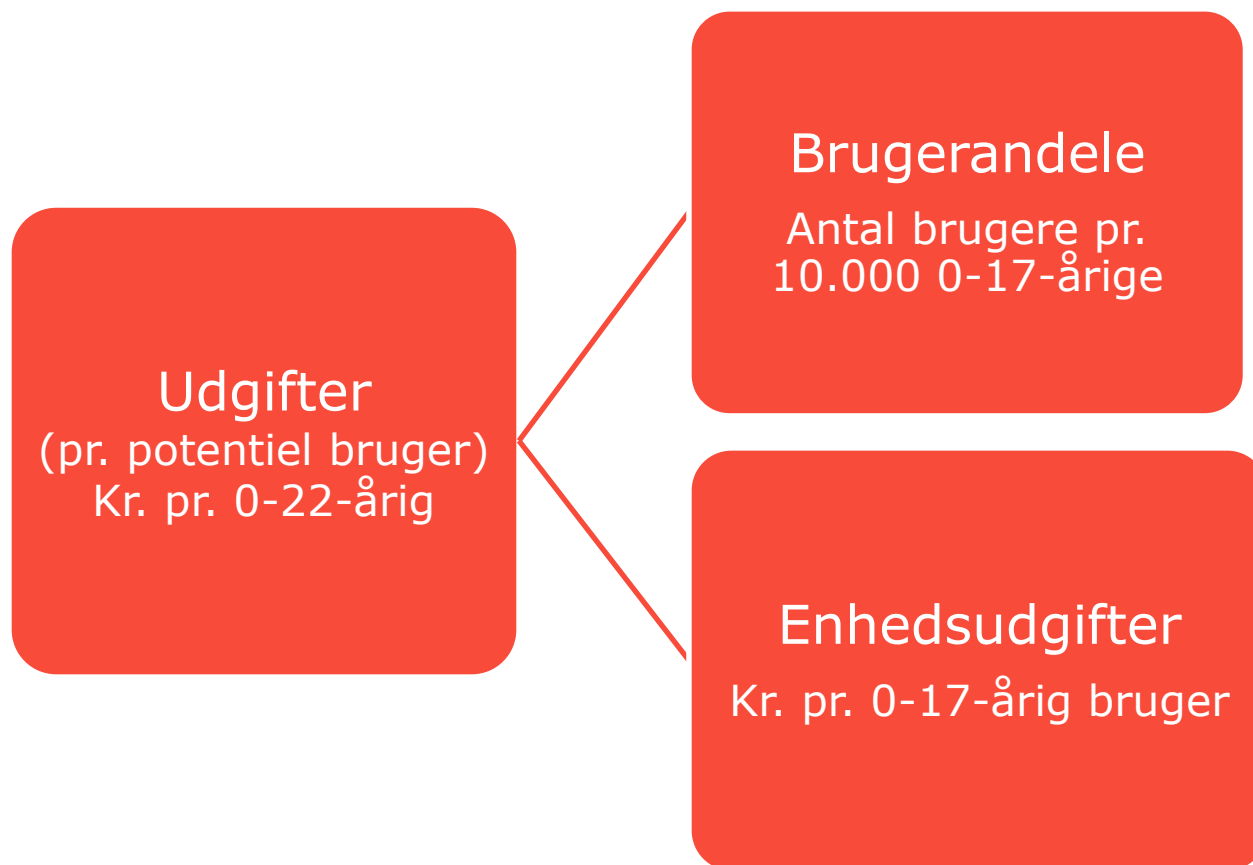
1. Børneområdet: Udgifter, brugere og enhedsudgifter
2. Voksenområdet: Udgifter, brugere og enhedsudgifter



Afgrænsning af det specialiserede børn og ungeområde

- Anbringelser på døgninstitution
- Anbringelser i plejefamilie og soc. pæd. opholdssted mv.
- Forebyggende foranstaltninger

Hvad sammenligner vi?



Hovedkonklusioner - børneområdet

RS17-kommunerne i forhold til landsgennemsnittet 2017:

- Højere udgifter til sociale foranstaltninger pr. 0-22-årig end i andre regioner

Udvikling 2014 – 2017:

- Udgifterne er steget (5 %)
- Brugerandelene er steget (3 %)
- Enhedsudgifterne er steget lidt (2 %)

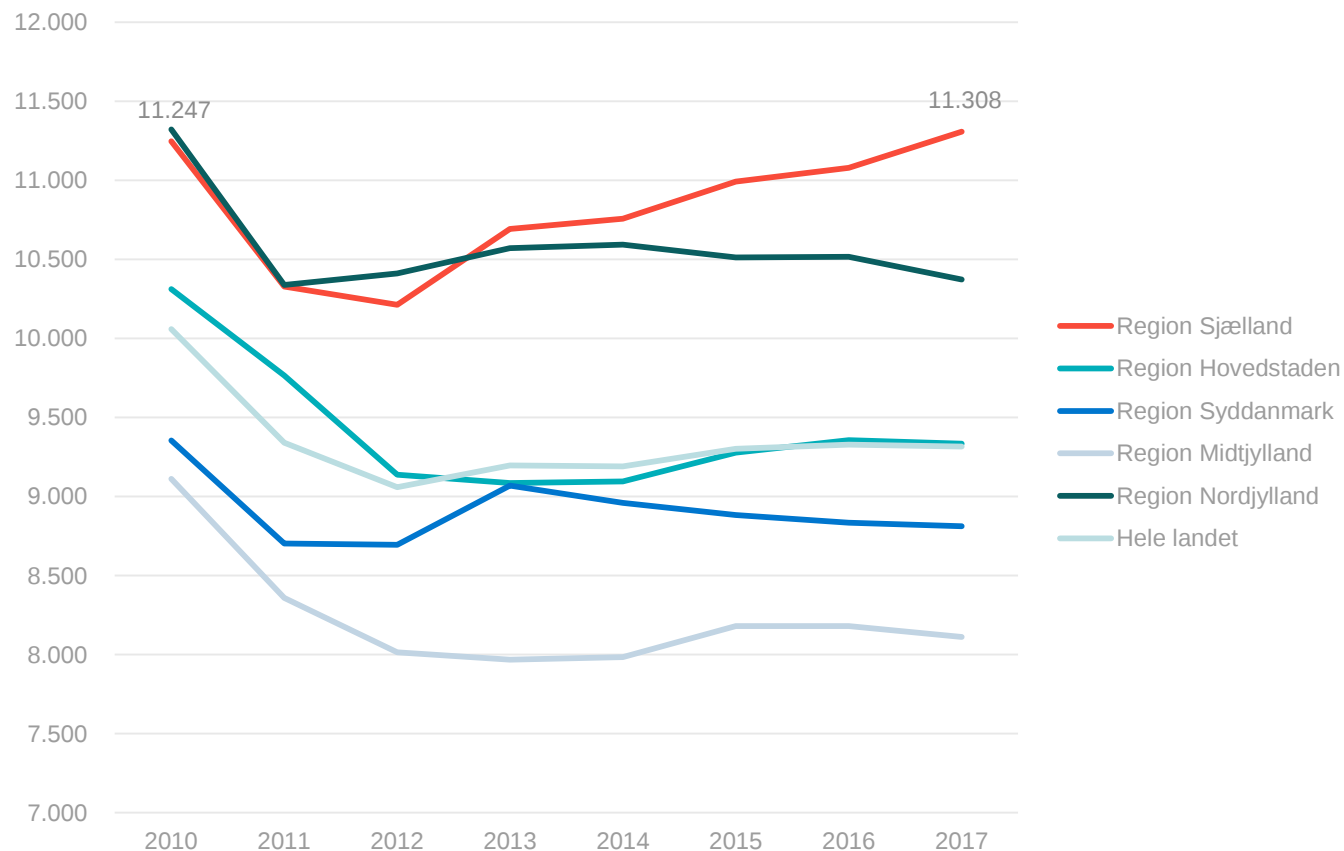
Udgifter pr. 0-22-årig



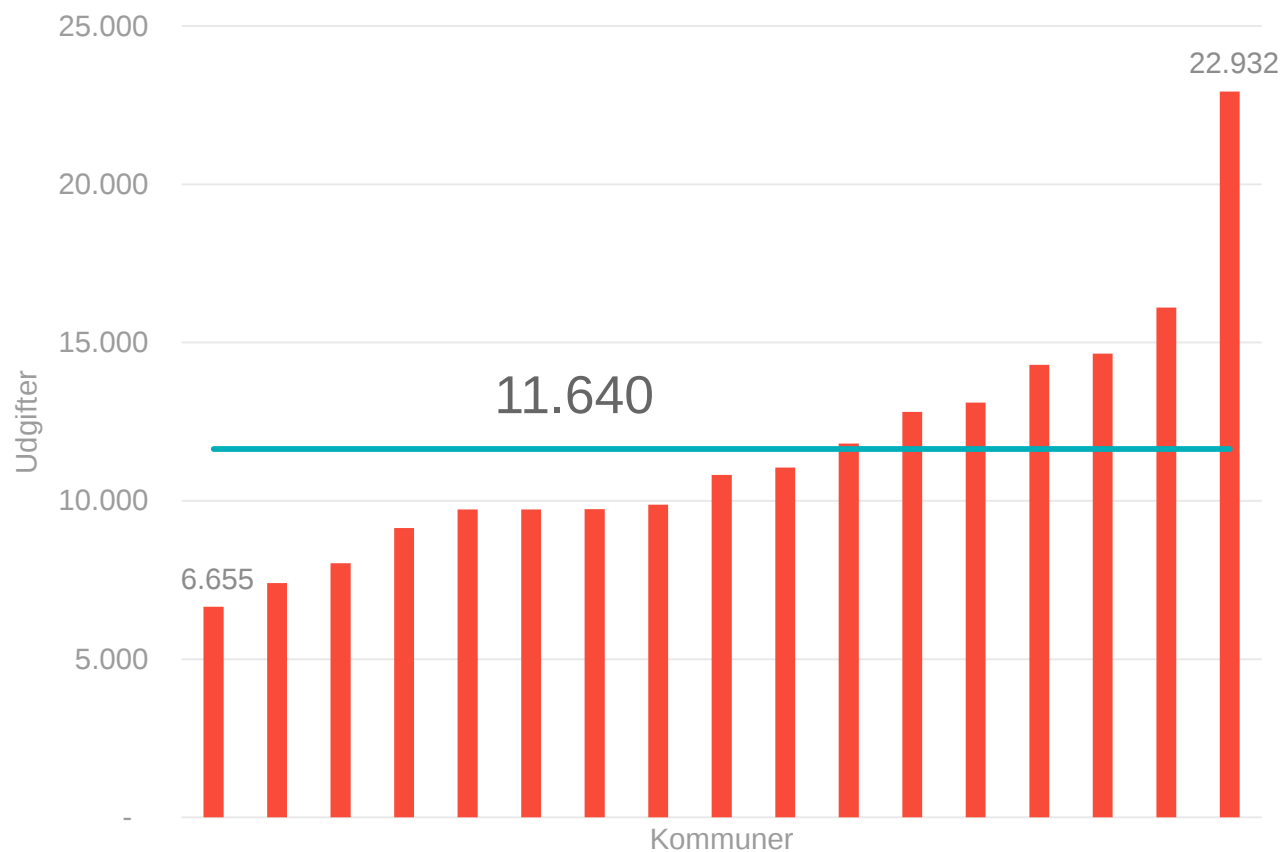
Regional sammenligning, udgifter pr. 0-22-årig i 2017

	Døgninstitu- tioner	Familiepleje	Opholdsste- der mv.	Familiepleje og opholdsste- der mv. samlet	Anbragte i alt	Forebyggen- de foranstalt- ninger	I alt
Region Sjælland	1.706	2.952	2.743	5.695	7.401	3.907	11.308
Region Hovedstaden	2.160	1.672	1.740	3.411	5.571	3.764	9.335
Region Syddanmark	1.665	2.690	1.375	4.065	5.730	3.082	8.812
Region Midtjylland	1.985	2.213	1.020	3.232	5.217	2.894	8.111
Region Nordjylland	2.074	3.387	1.896	5.283	7.357	3.016	10.373
Hele landet	1.941	2.368	1.649	4.017	5.958	3.358	9.316

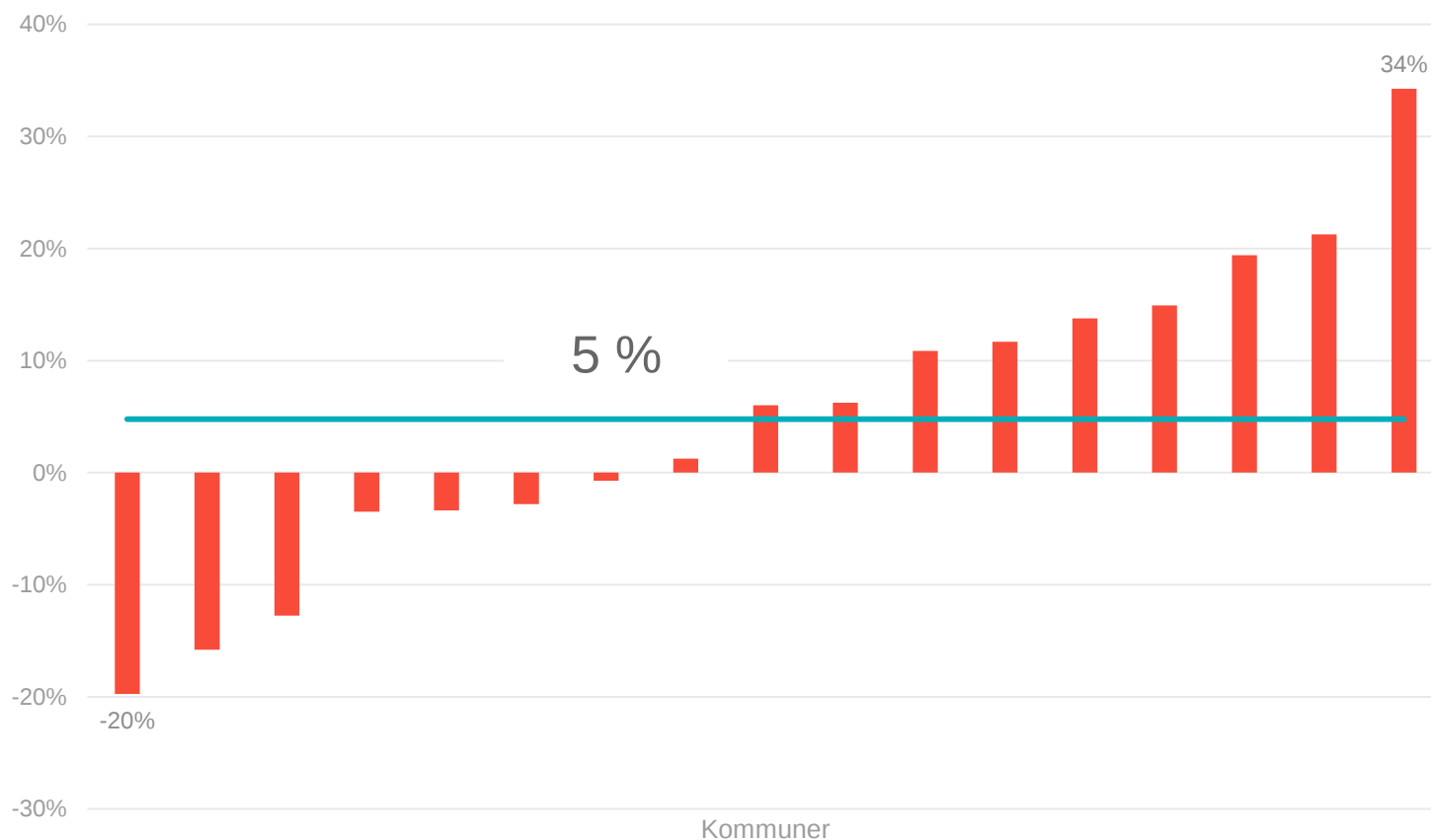
Udvikling i udgifter pr. 0-22-årig, 2010-2017



Kommunal sammenligning, samlede udgifter pr. 0-22-årig, 2017



Kommunal sammenligning, udvikling i udgifter, 2014-2017



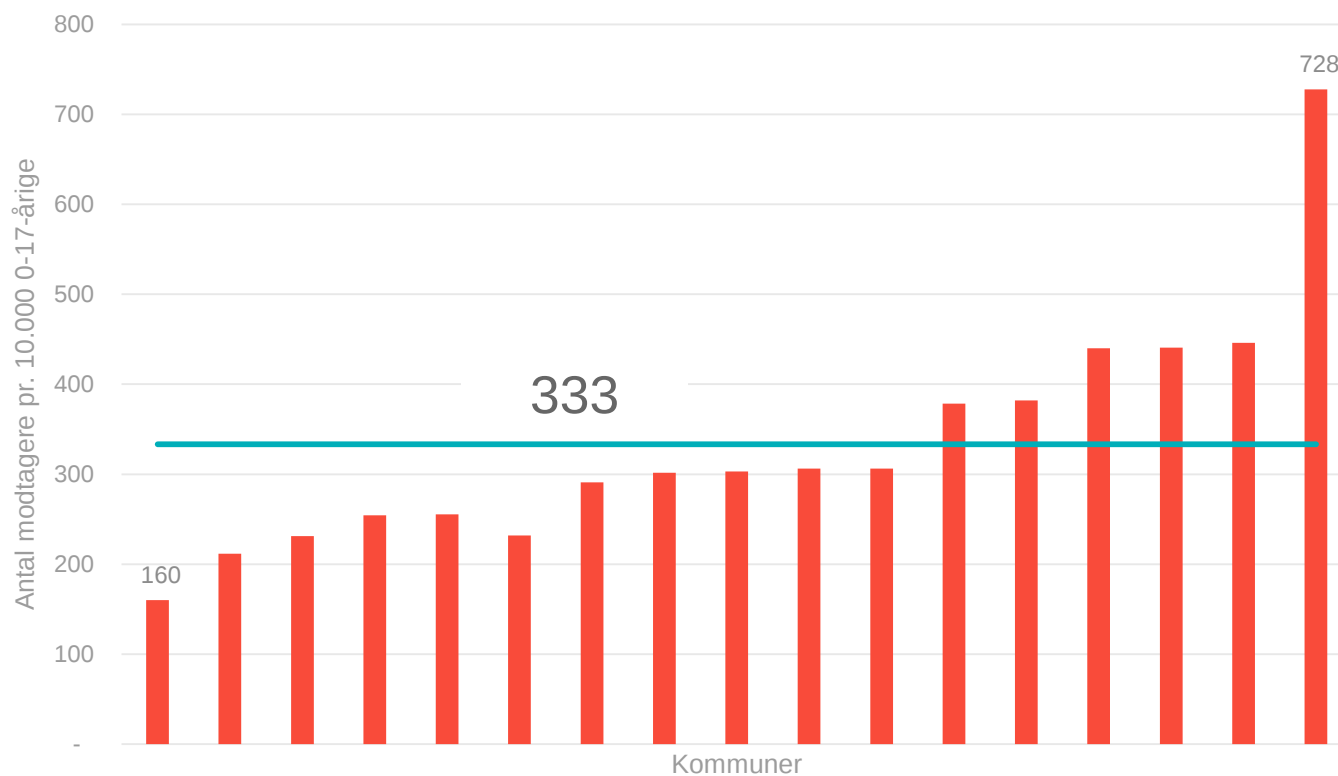
Brugerandele: brugere pr. 10.000 0-17-årige



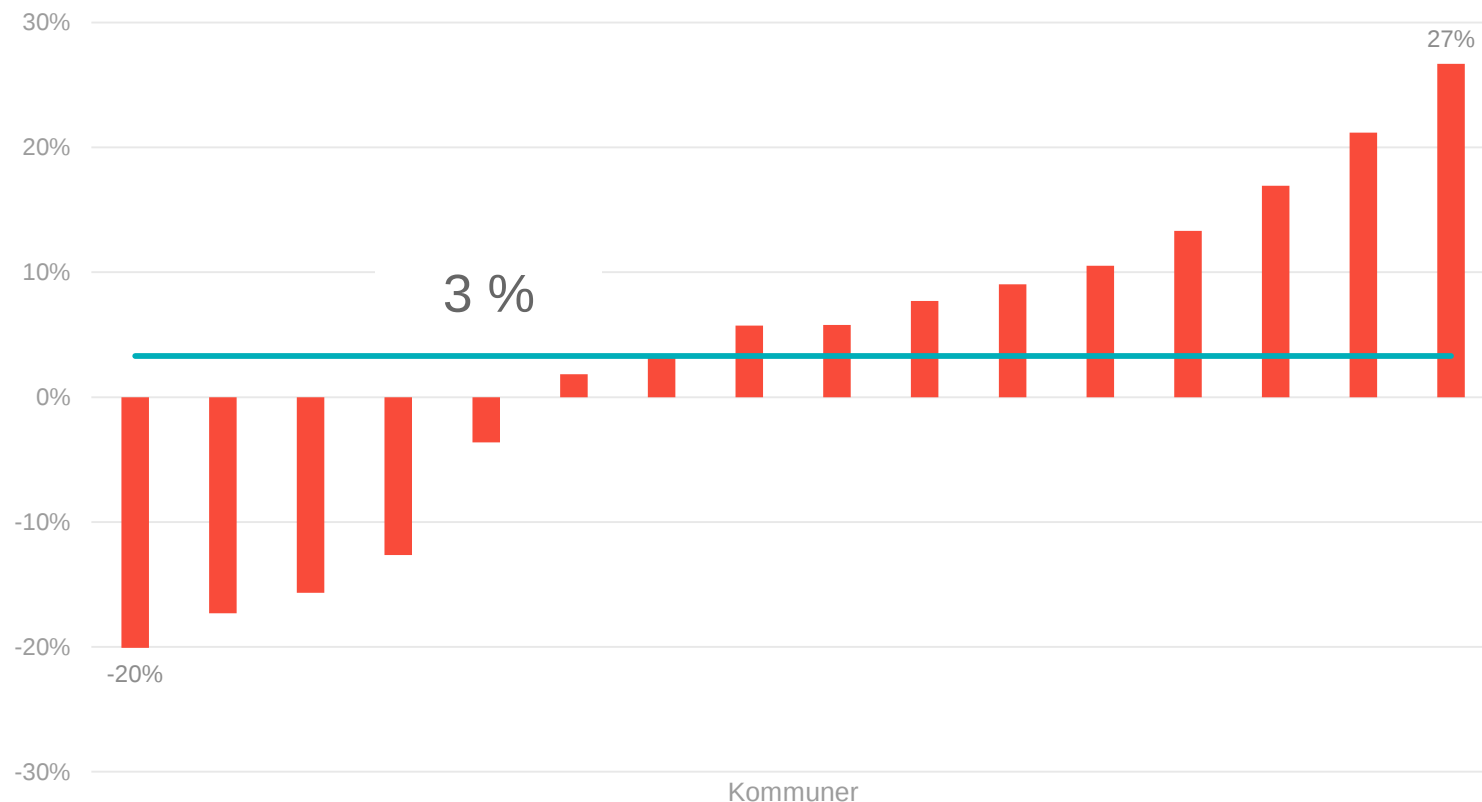
Brugerandele - data

- Fokus på 0-17-årige:
Samme tilgang som sidst
Særskilte afsnit, hvor efterværn indgår
- Unikke børn i løbet af året
- Brugertal indsamlet fra kommunerne:
Tvivl om pålidelighed ved DSTs data
Kvalitetssikring
→ ingen regional sammenligning af brugerandele og enhedsudgifter
- Familierettede forebyggende foranstaltninger

Kommunal sammenligning, foranstaltningsmodtagere pr. 10.000 0-17-årige, 2017



Kommunal sammenligning, udvikling i brugerandele, 2014-2017

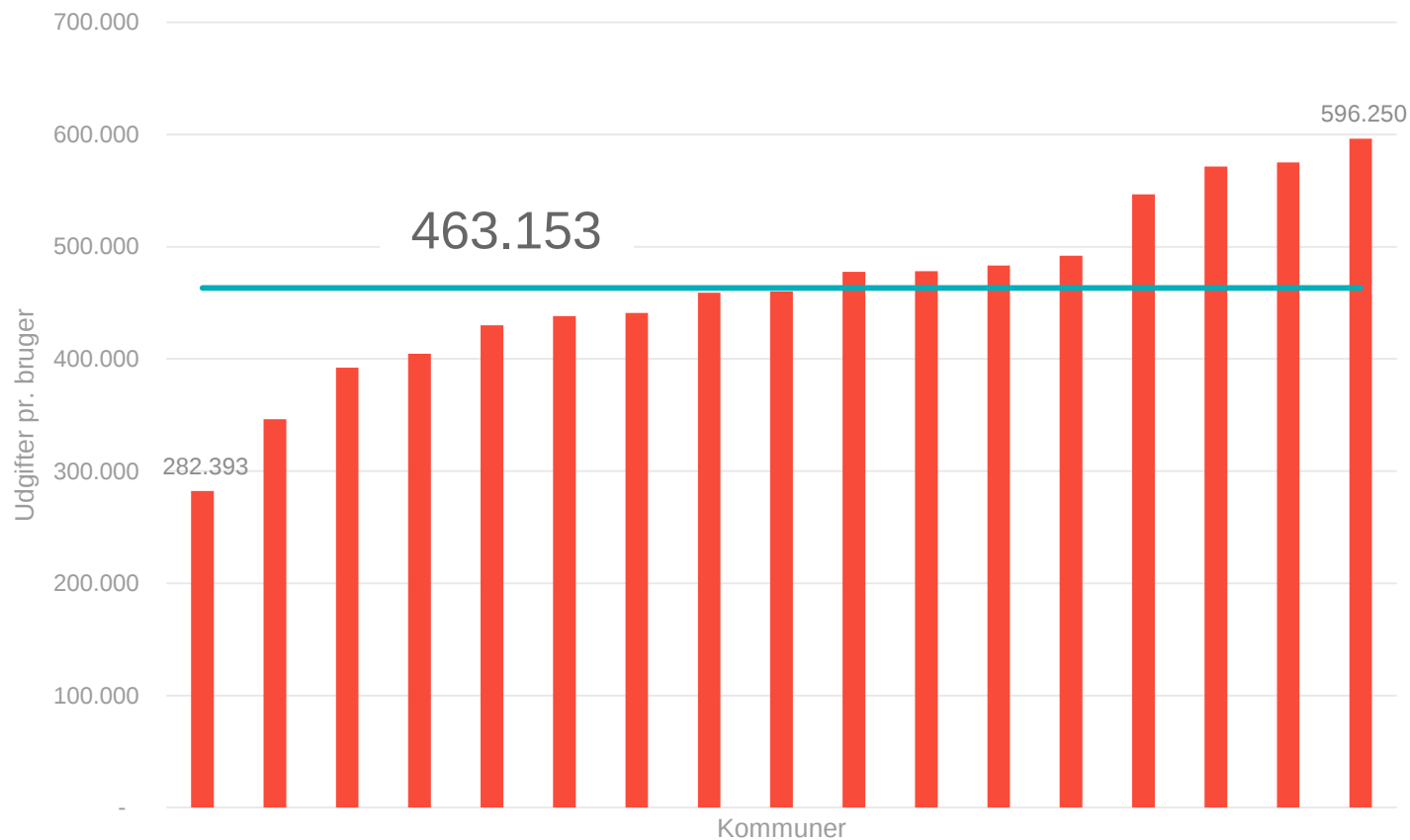


Note: Køge Kommune indgår ikke i figuren

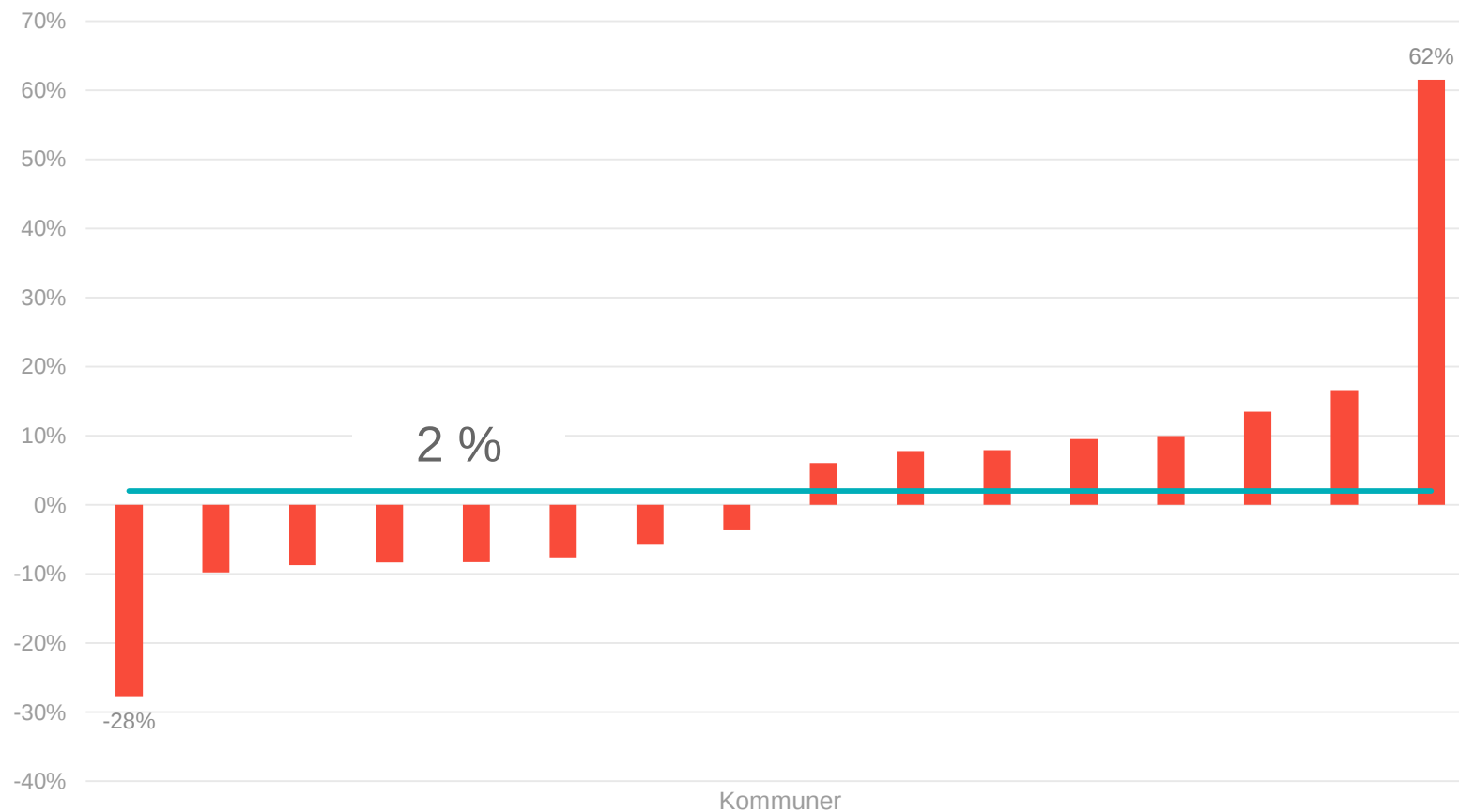
Enhedsudgifter: Udgifter pr. bruger



Kommunal sammenligning, enhedsudgifter pr. foranstaltningsmodtager, 2017



Kommunal sammenligning, udvikling i enhedsudgifter, 2014-2017



Note: Køge Kommune indgår ikke i figuren

Hovedkonklusioner - børneområdet

RS17-kommunerne i forhold til landsgennemsnittet 2017:

- Højere udgifter til sociale foranstaltninger pr. 0-22-årig end i andre regioner

Udvikling 2014 – 2017:

- Udgifterne er steget (5 %)
- Brugerandelene er steget (3 %)
- Enhedsudgifterne er steget lidt (2 %)

|| To rapporter

1. Børneområdet: Udgifter, brugere og enhedsudgifter
2. Voksenområdet: Udgifter, brugere og enhedsudgifter



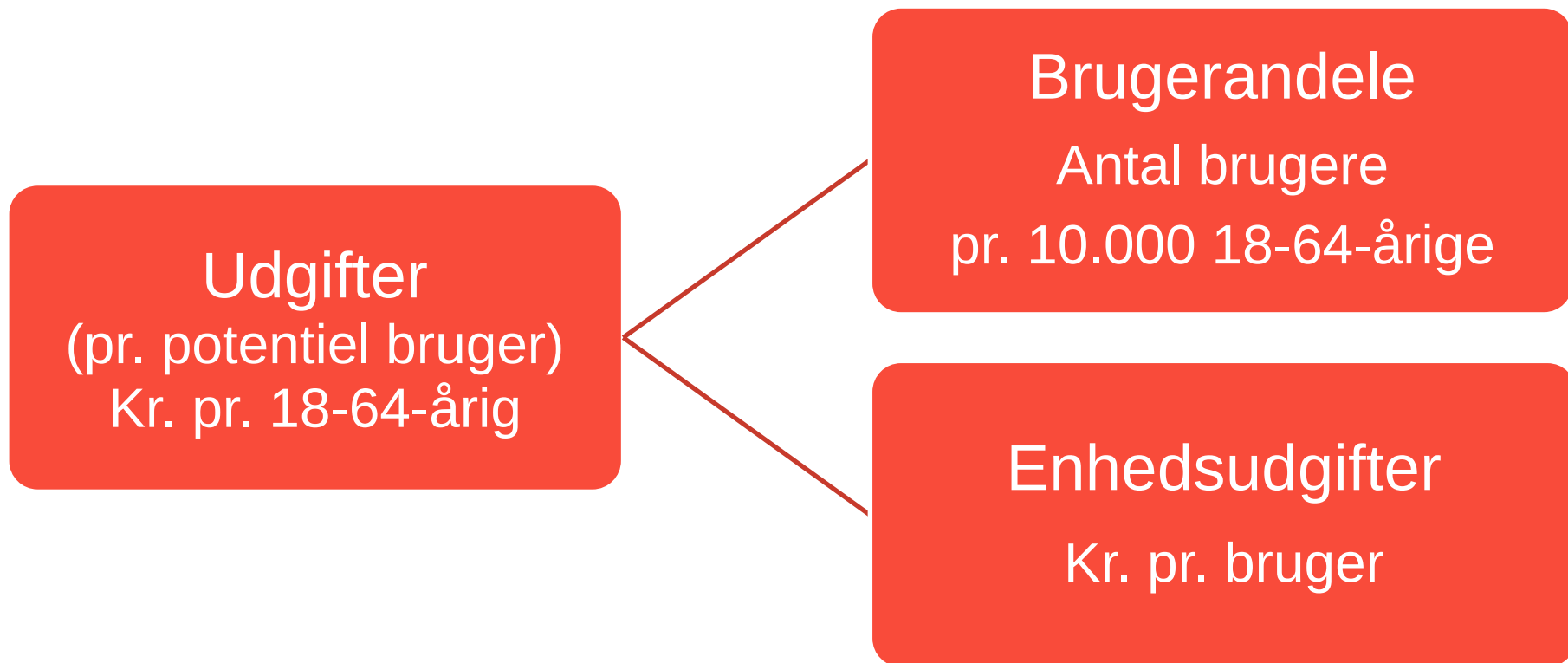
Afgrænsning af det specialiserede voksenområde

- Midlertidige og længerevarende botilbud (SEL §§ 107-108)
- Støtte i botilbudslignende tilbud (SEL § 85, ABL § 105 mv.)
- Socialpædagogisk støtte i eget hjem (SEL § 85)
- Forsorgshjem og herberger (SEL § 110)
- Borgerstyret personlig assistance (SEL § 96 - vises ikke i dag)

Udgifter til dagtilbud (SEL §§ 103-104)

Udgifter til intensiv hjælp og pleje i eget hjem (SEL §§ 95-96)

Hvad sammenligner vi?



Hovedkonklusioner

RS17-kommunerne i forhold til landsgennemsnittet 2017:

- Lidt højere udgifter pr. 18-64-årig.

Udvikling 2014-2017:

- Udgifterne pr. 18-64-årig er steget.
- Brugerandele botilbud i alt er faldet, mens øvrige brugerandele er steget.
- Enhedsudgifter er steget over hele linjen.

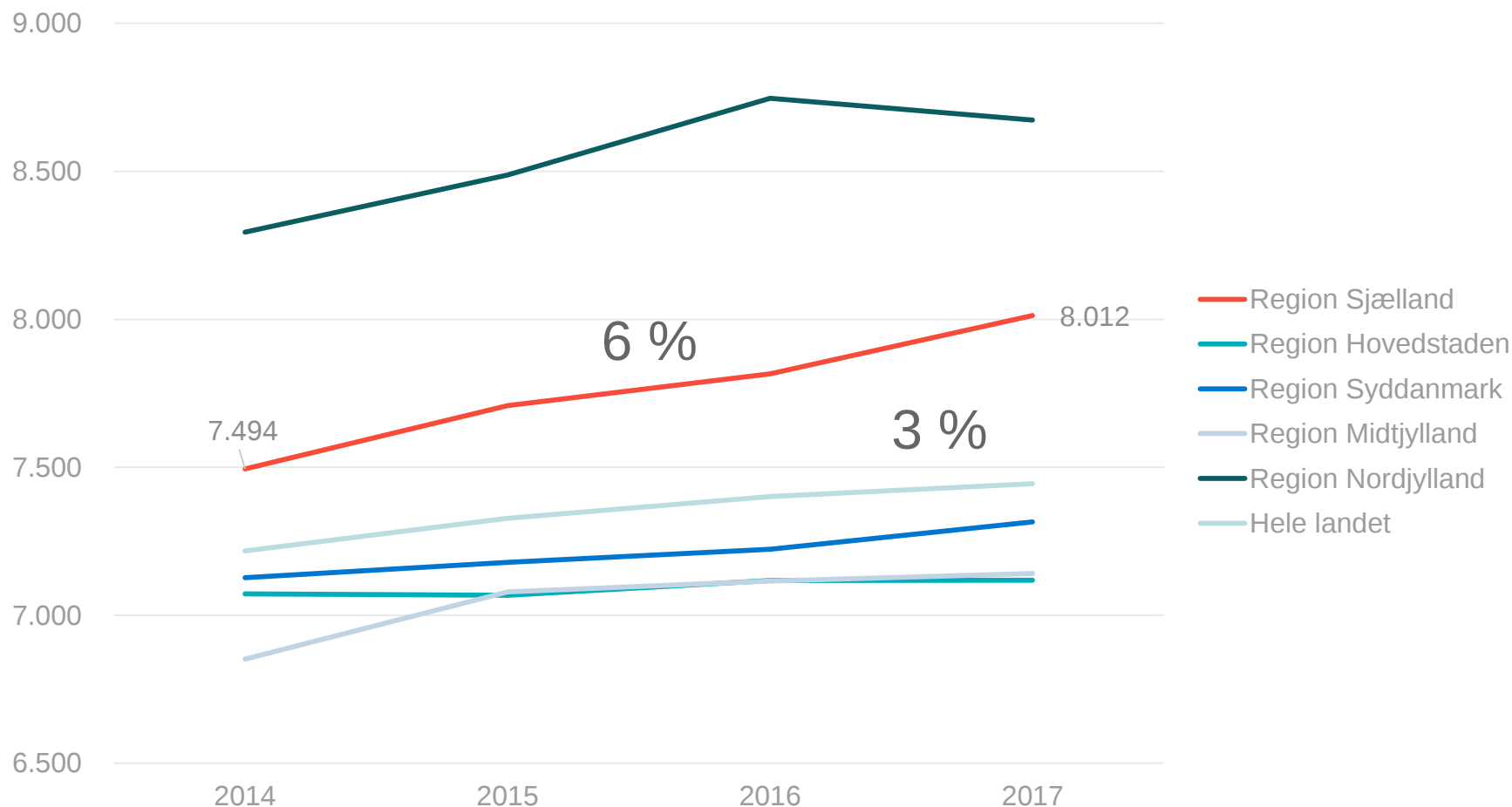
Udgifter pr. 18-64-årig



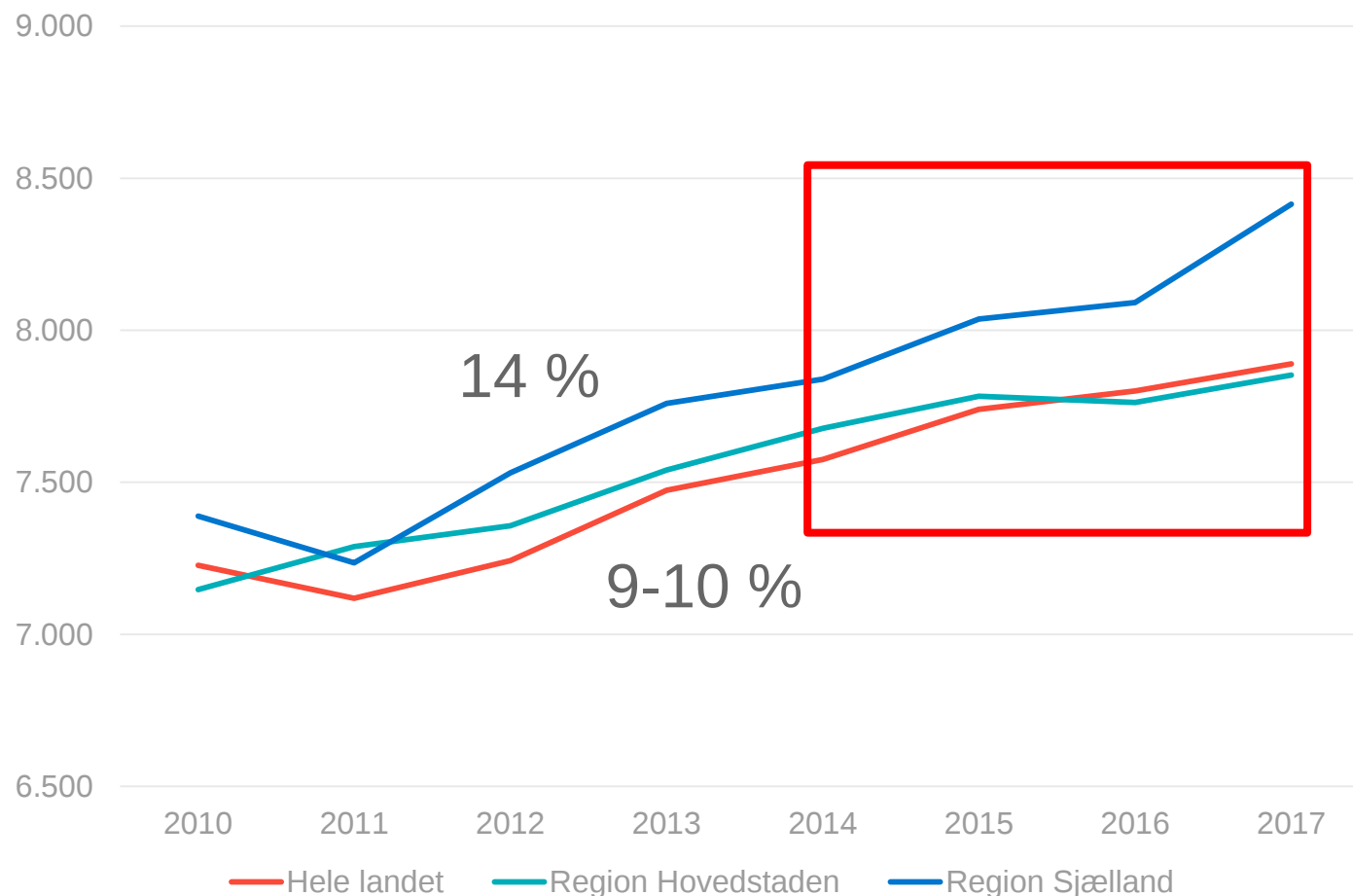
Regional sammenligning, udgifter pr. 18-64-årig i 2017

	§ 107 Midlertidige botilbud	§ 108 Varige botilbud	§ 85 Socialpædag ogisk støtte	§§ 95-96 Personlige hjælpere	§§ 103-104 Dagtilbud	§ 110 Forsorgshjem og herberger	I alt
Region Sjælland	1.715	1.989	2.392	580	1.112	224	8.012
Region Hovedstaden	1.284	2.787	1.105	571	1.079	292	7.118
Region Syddanmark	1.232	1.981	2.283	568	1.043	207	7.315
Region Midtjylland	1.064	1.122	3.108	657	901	289	7.141
Region Nordjylland	1.631	1.015	4.059	693	1.053	223	8.673
Hele landet	1.318	1.954	2.278	603	1.033	258	7.444

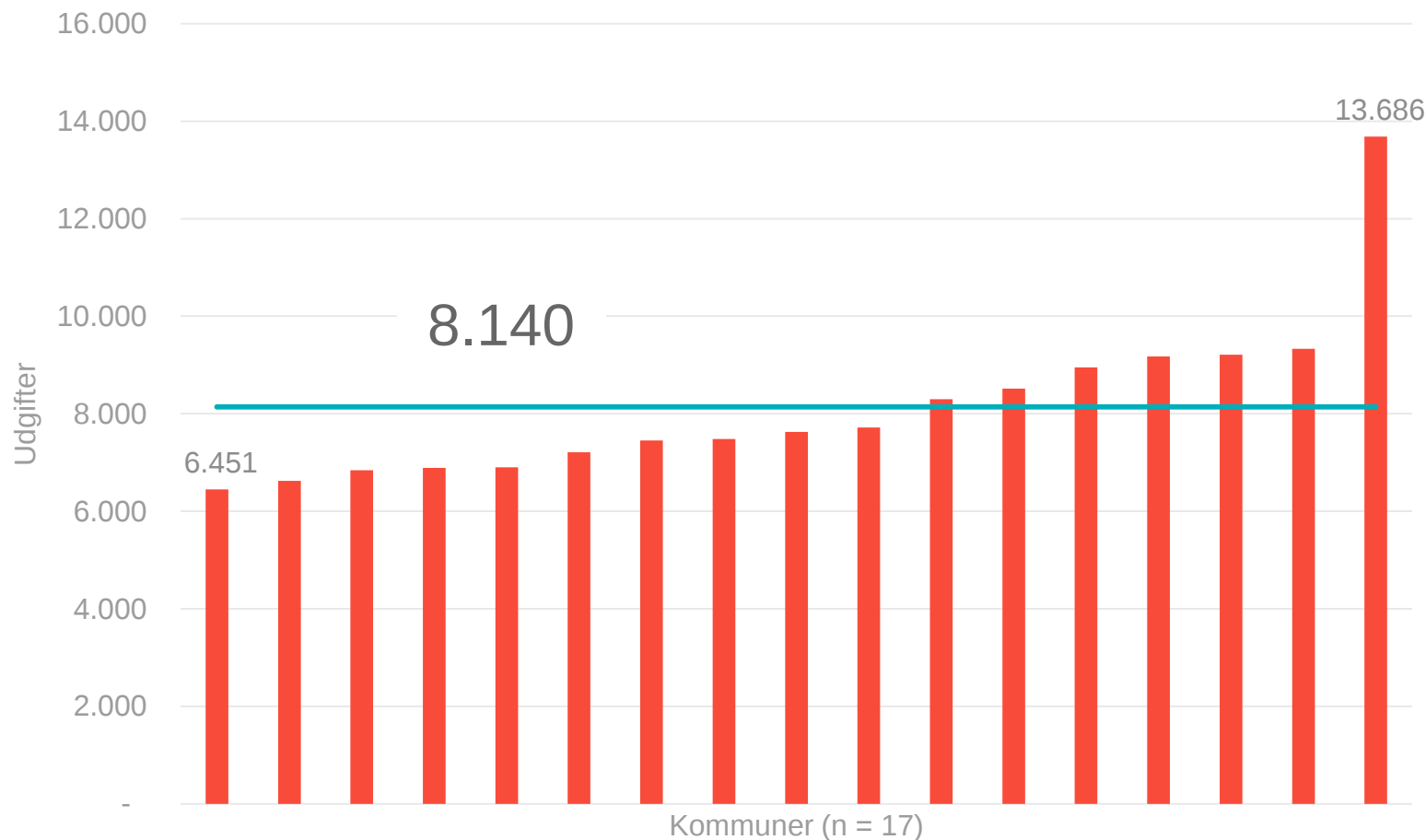
Regional sammenligning, udvikling i udgifter pr. 18-64-årig, 2014-2017



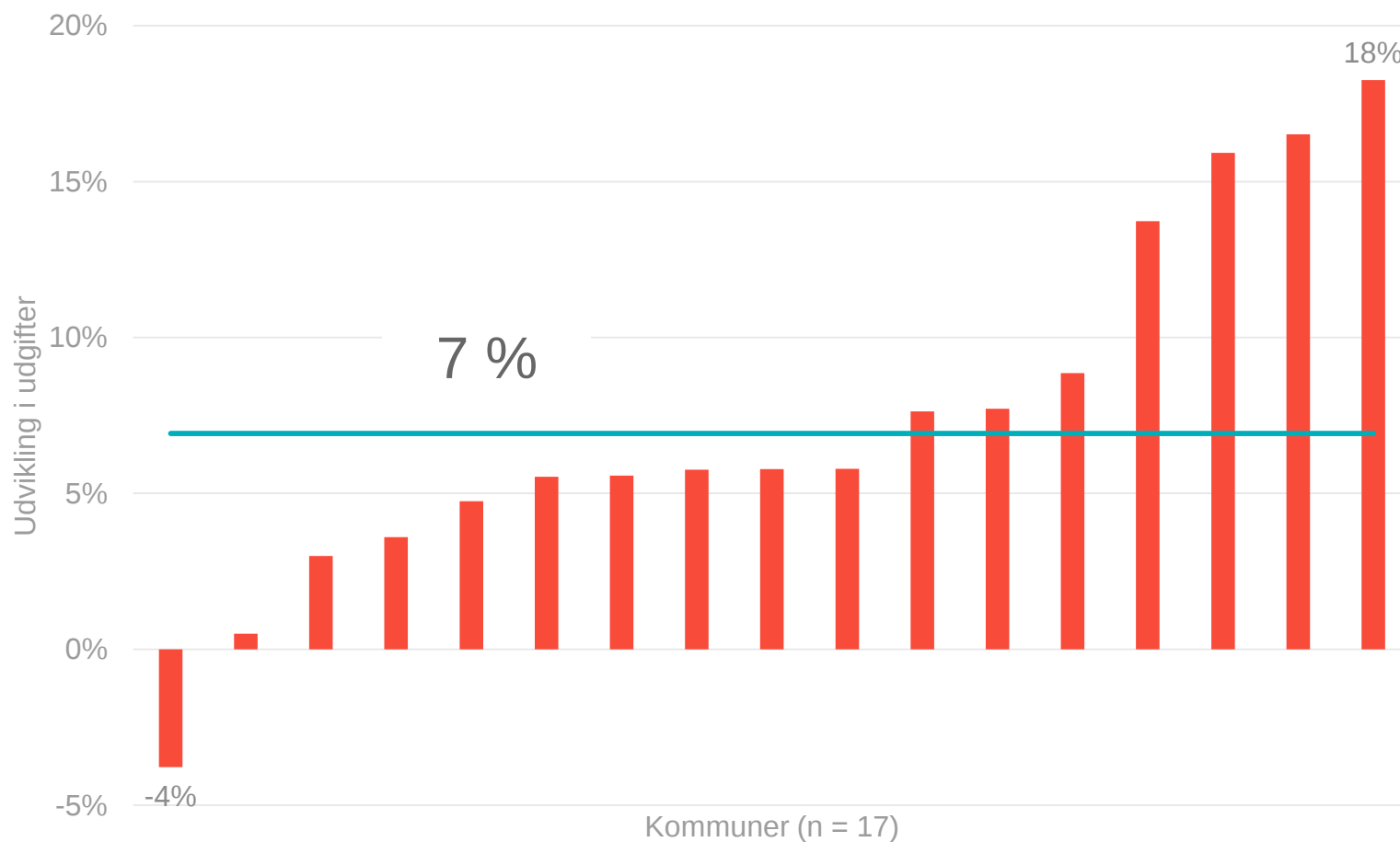
Regional sammenligning, udvikling i udgifter pr. 18-64-årig, 2010-2017



Kommunal sammenligning, samlede udgifter pr. 18-64-årig, 2017



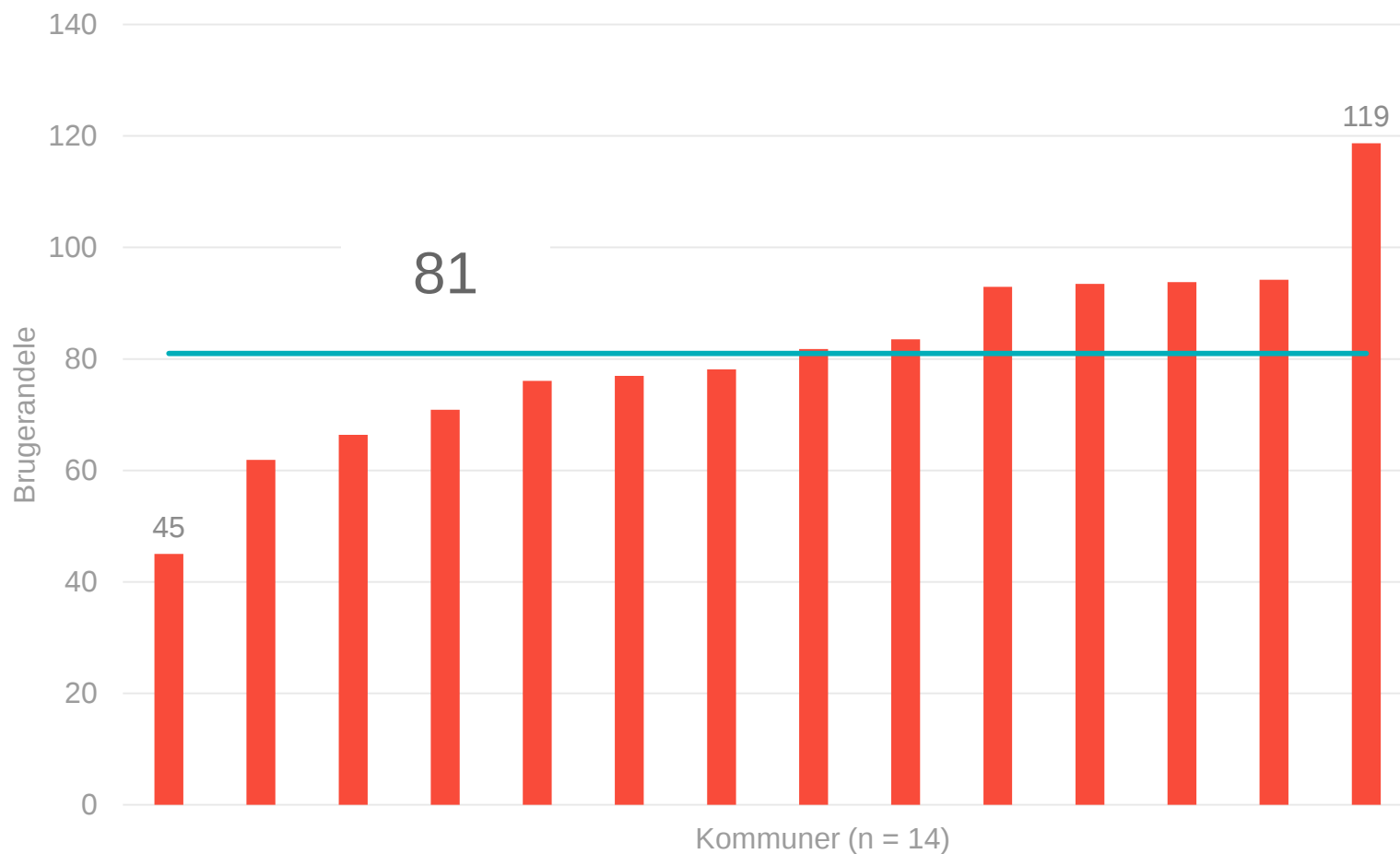
Kommunal sammenligning, udvikling i samlede udgifter pr. 18-64-årig, 2014-2017



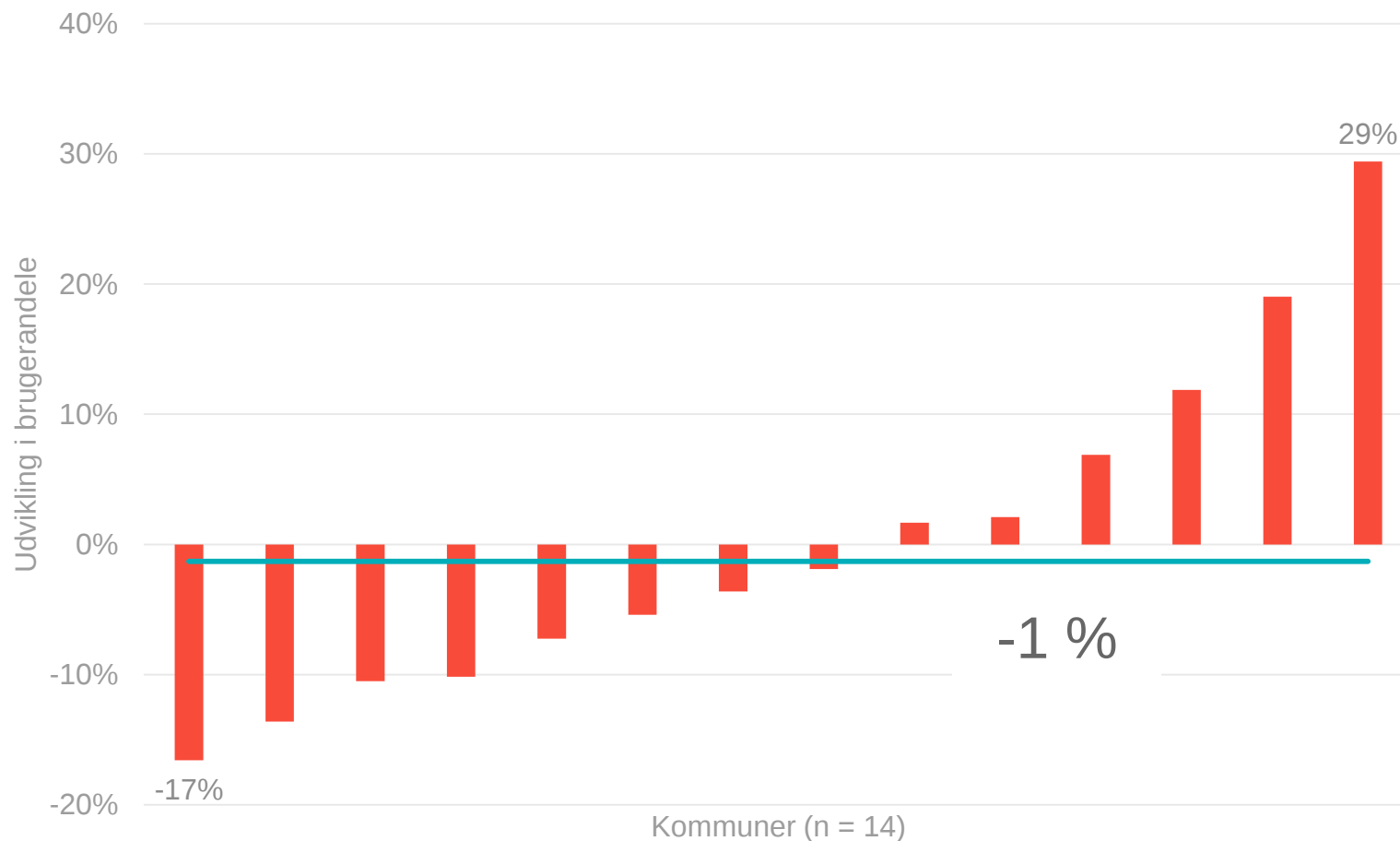
Brugerandele: brugere pr. 10.000 18-64-årige



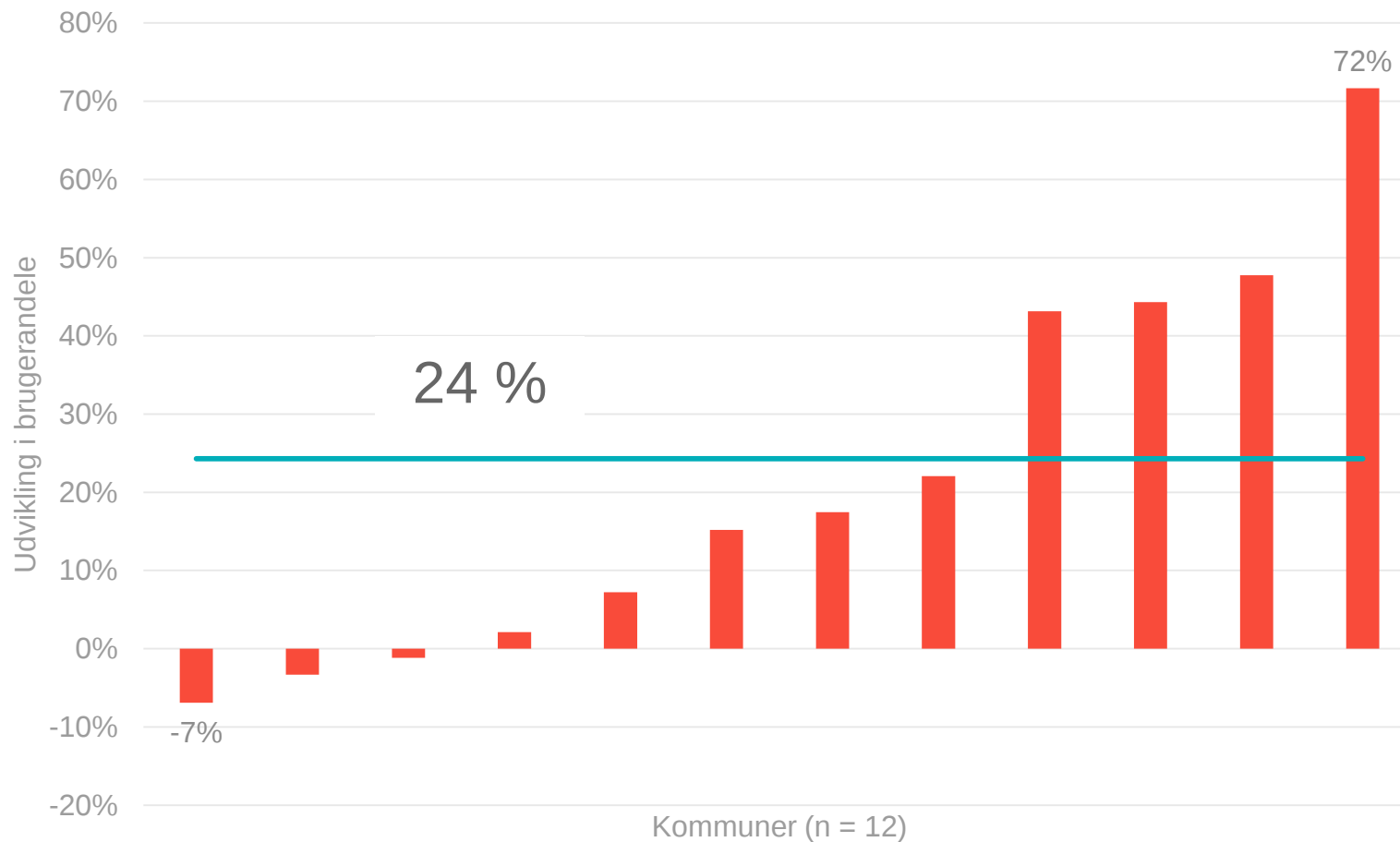
Kommunal sammenligning, botilbudsmodtagere pr. 10.000 18-64-årige, 2017



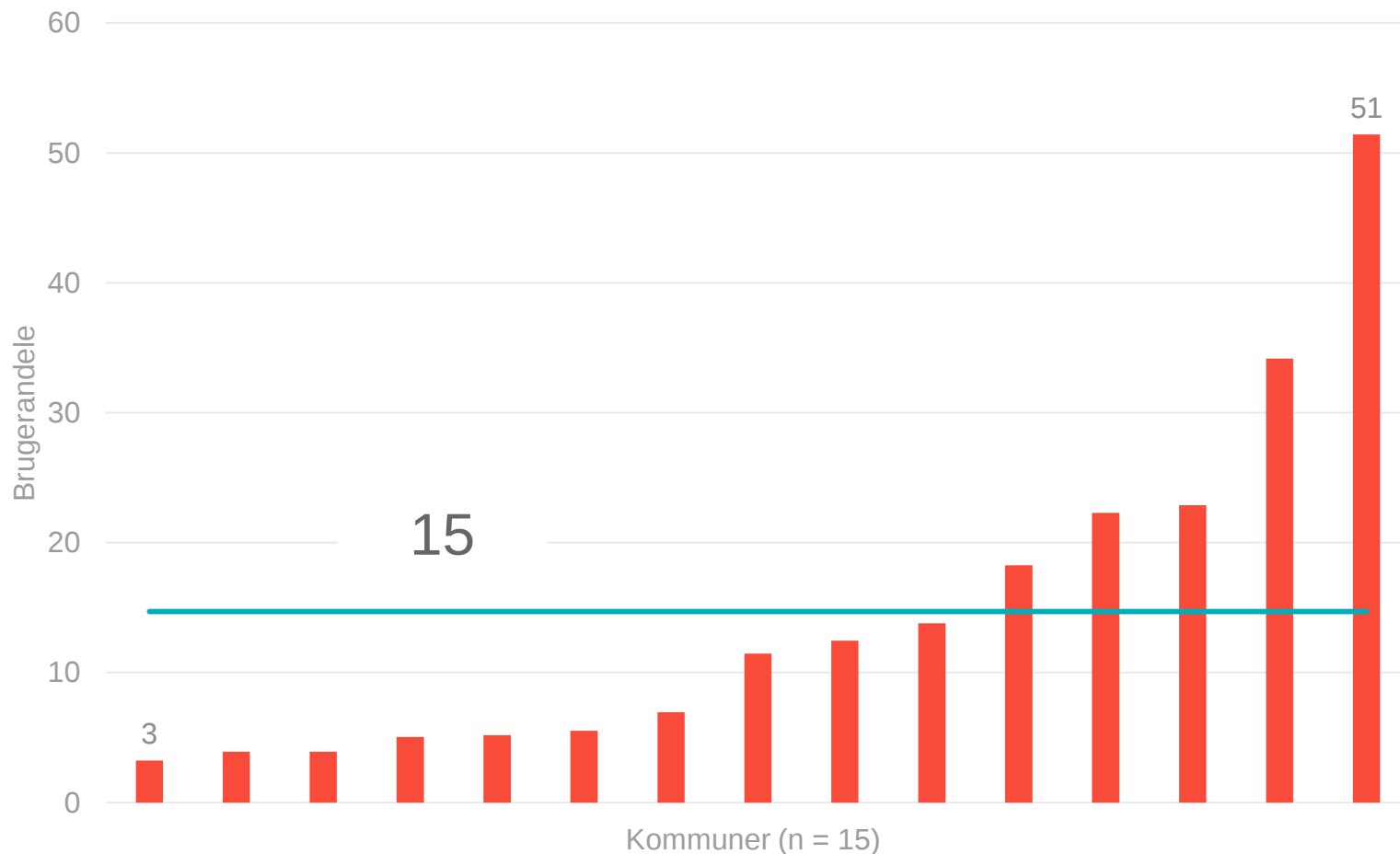
Kommunal sammenligning, udvikling i brugerandele for botilbudsmodtagere, 2014-2017



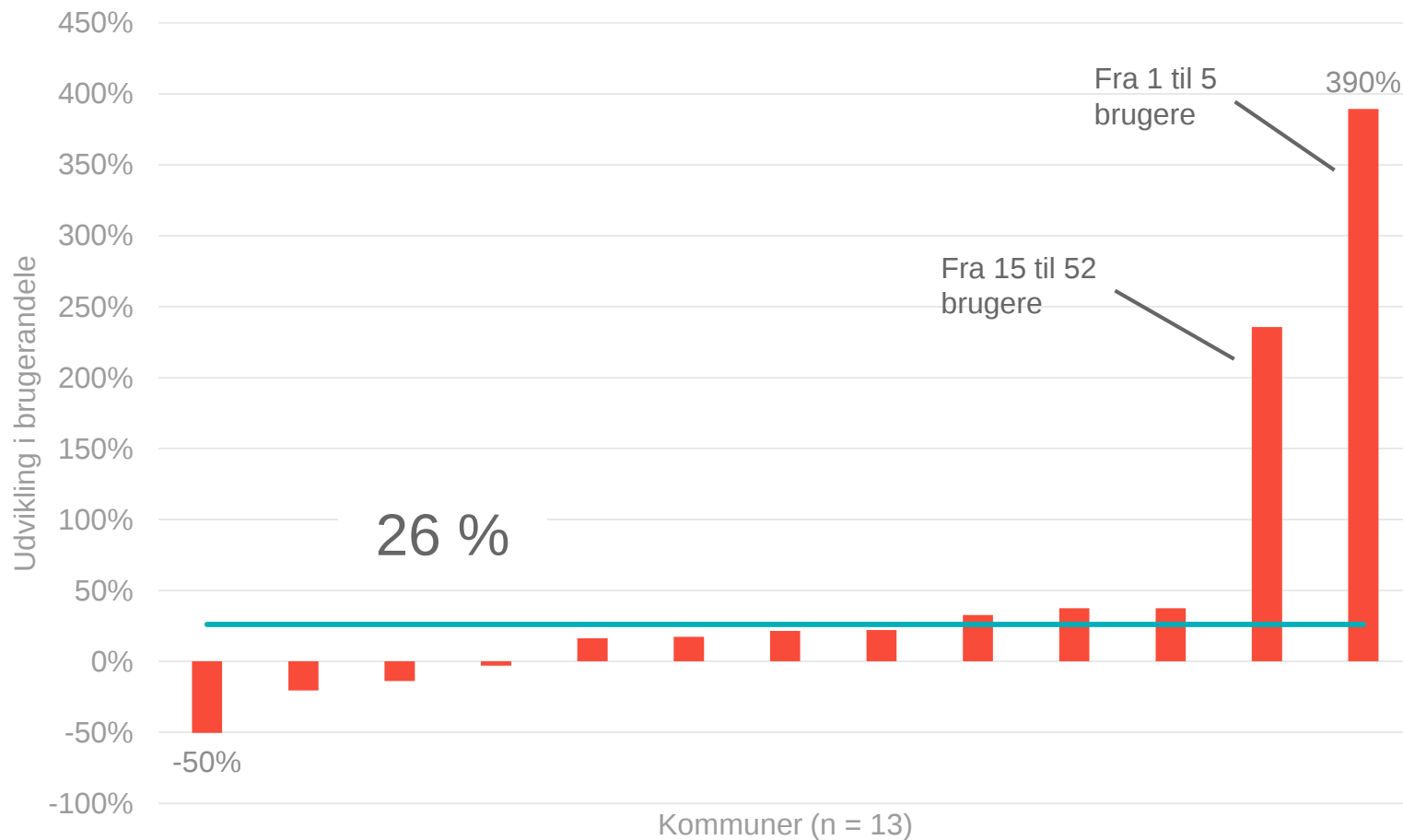
Kommunal sammenligning, udvikling i brugerandele for § 85-støtte i eget hjem (bostøtte), 2014-2017



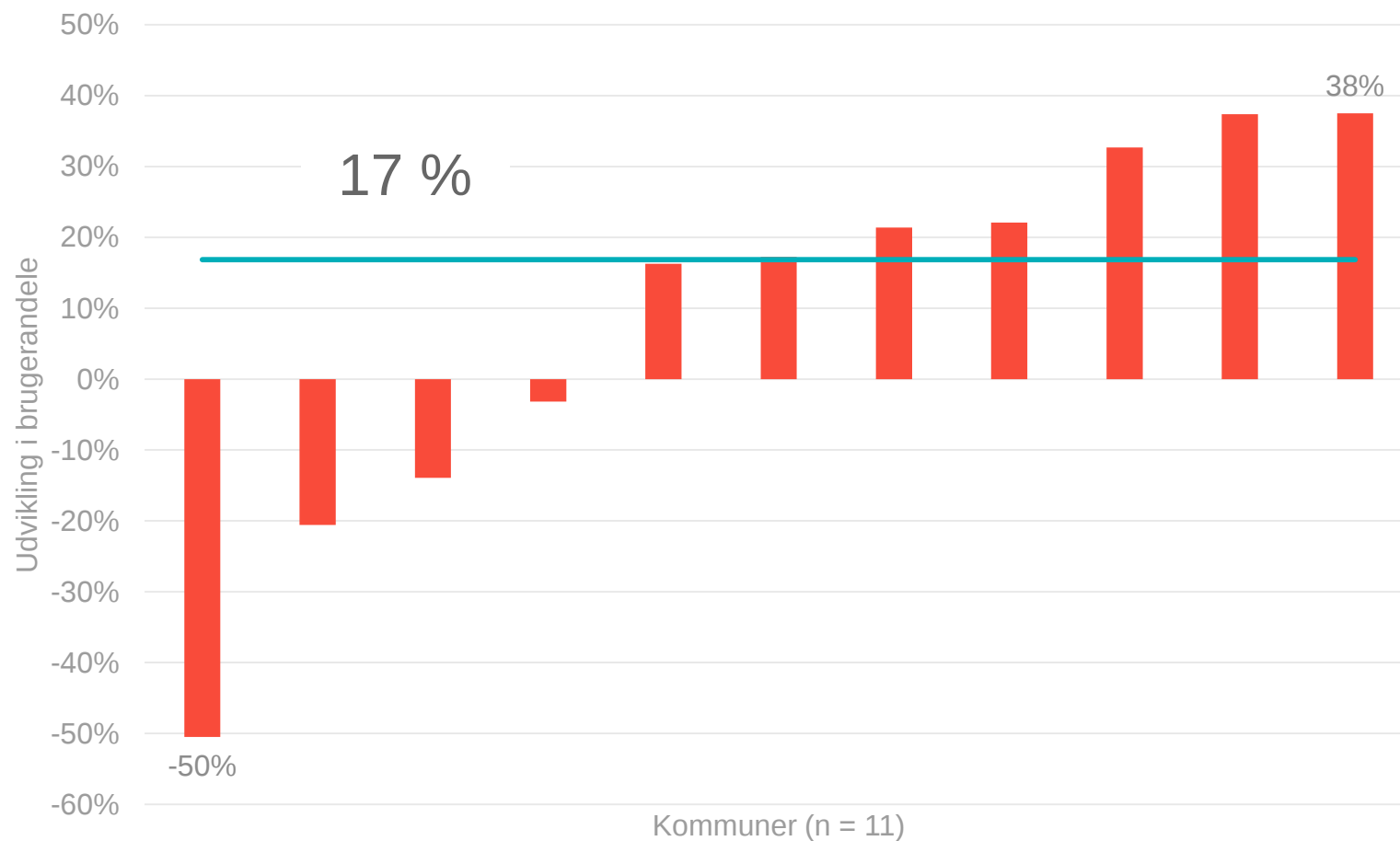
Kommunal sammenligning, brugere af **forsorgshjem og herberger** pr. 10.000 18-64-årige, 2017



Kommunal sammenligning, udvikling i brugerandele for forsorgshjem og herberger, 2014-2017



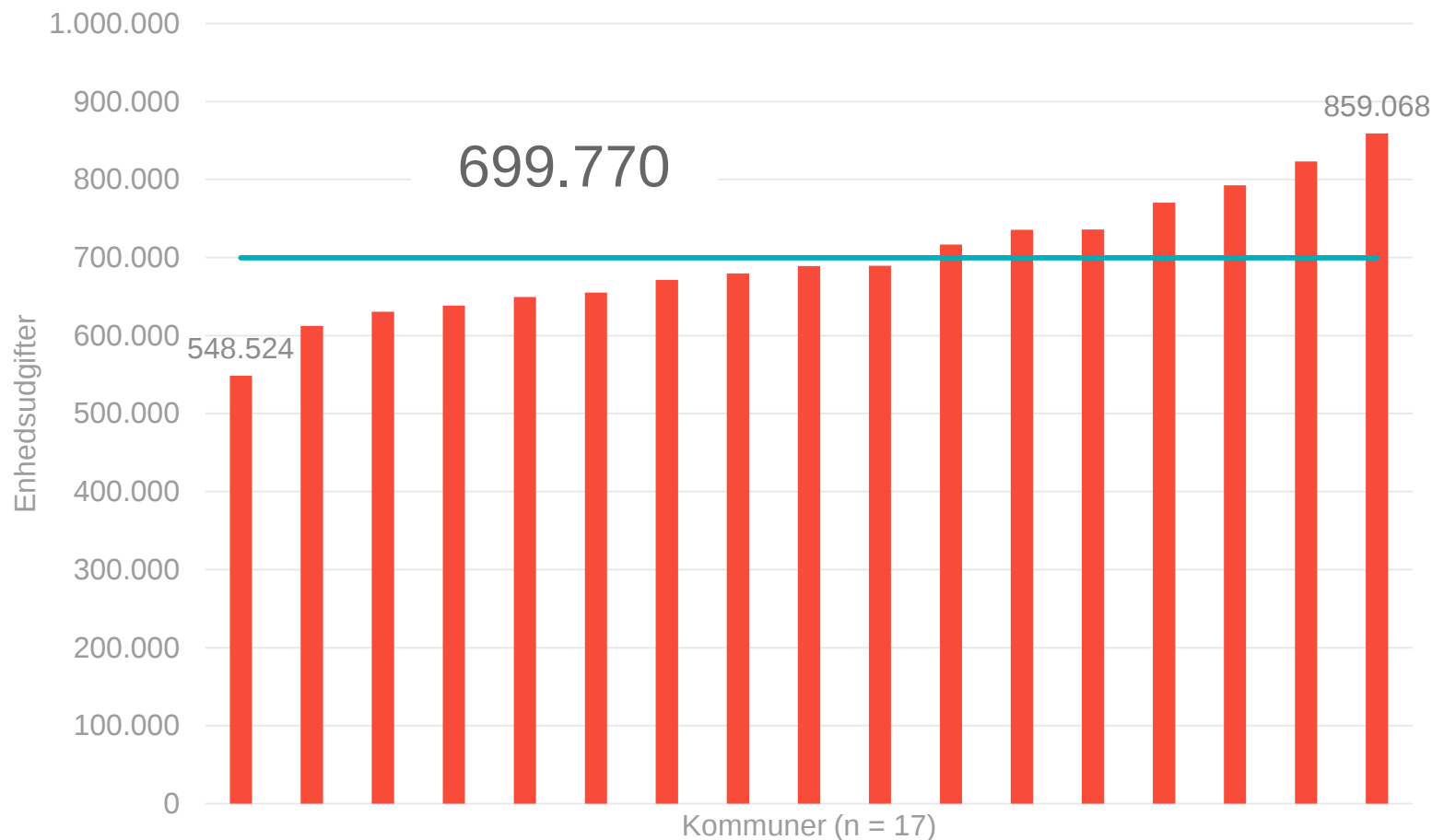
Kommunal sammenligning, udvikling i brugerandele for forsorgshjem og herberger, 2014-2017



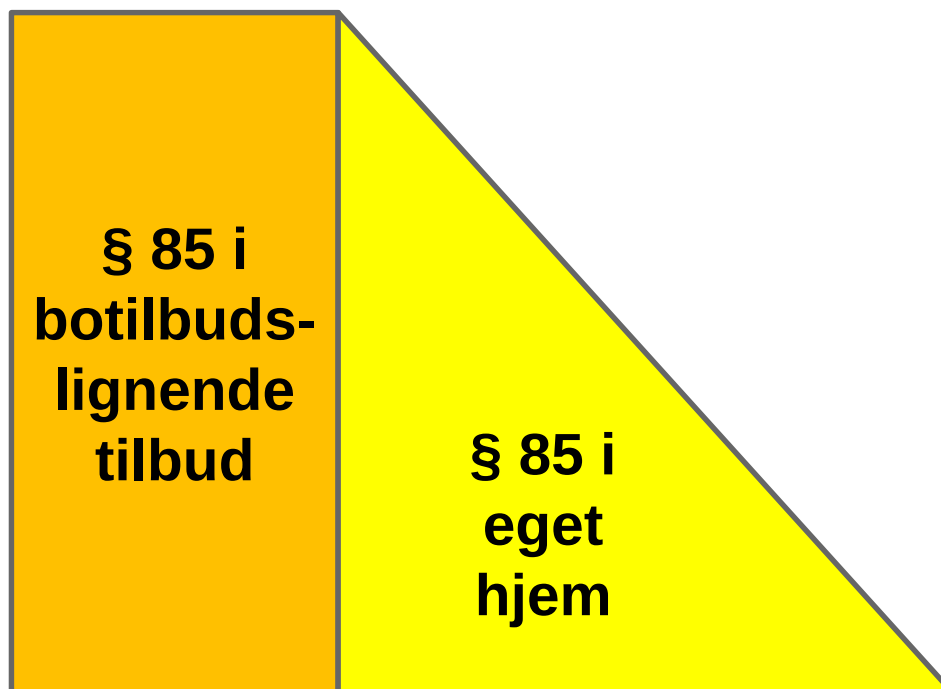
Enhedsudgifter: udgifter pr. bruger



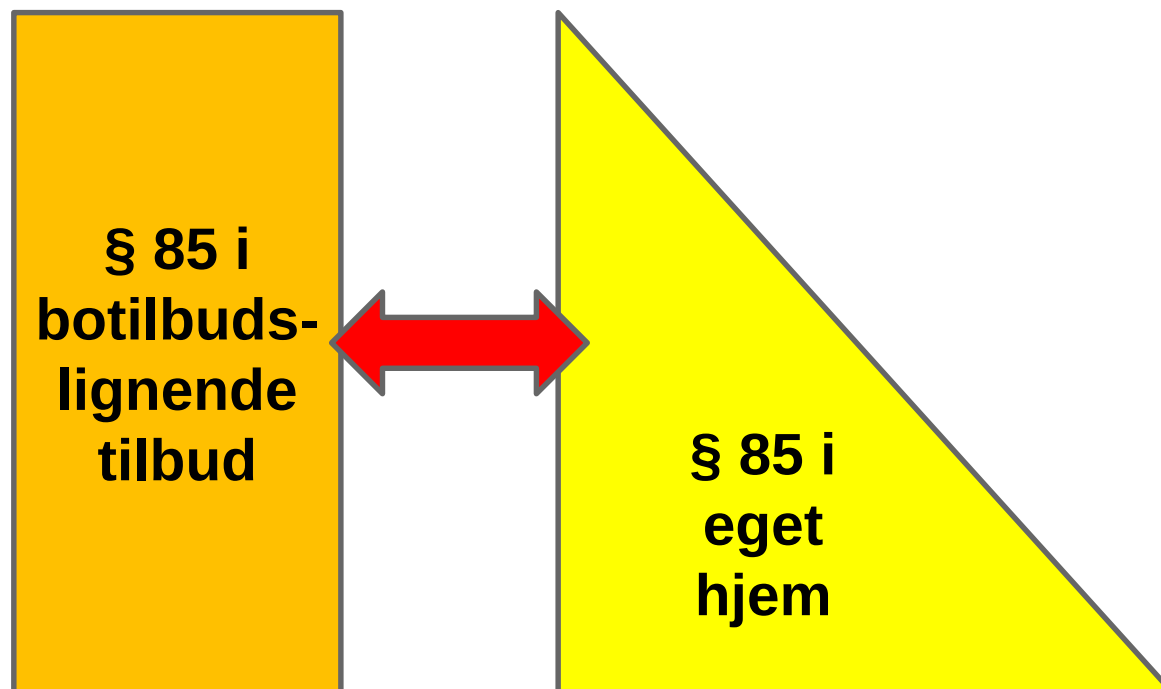
Kommunal sammenligning, enhedsudgifter, kr. pr. borger i botilbud i alt, 2017



Kommunal sammenligning, **alternative enhedsudgifter**, kr. pr. borger, 2017



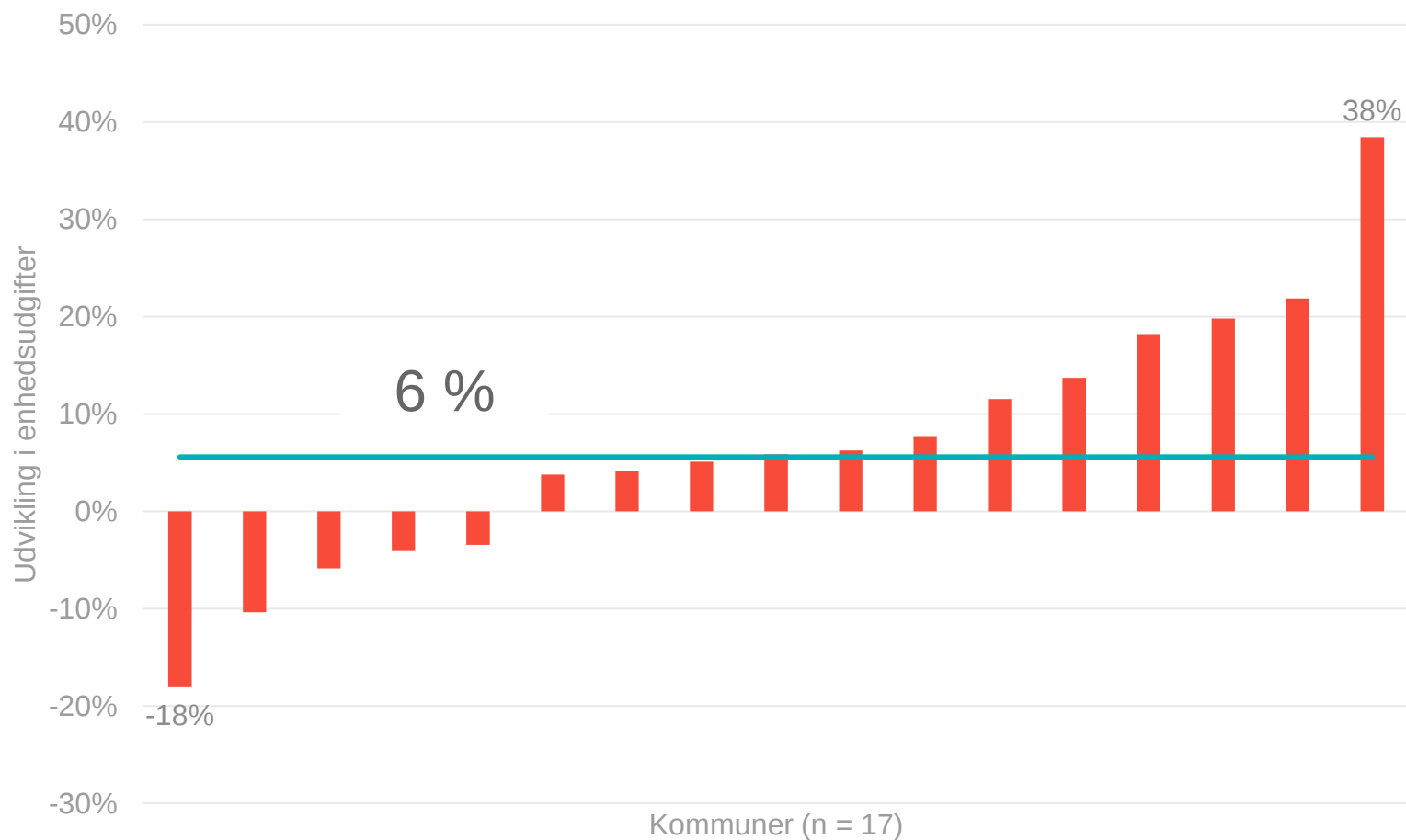
Kommunal sammenligning, **alternative enhedsudgifter**, kr. pr. borger, 2017



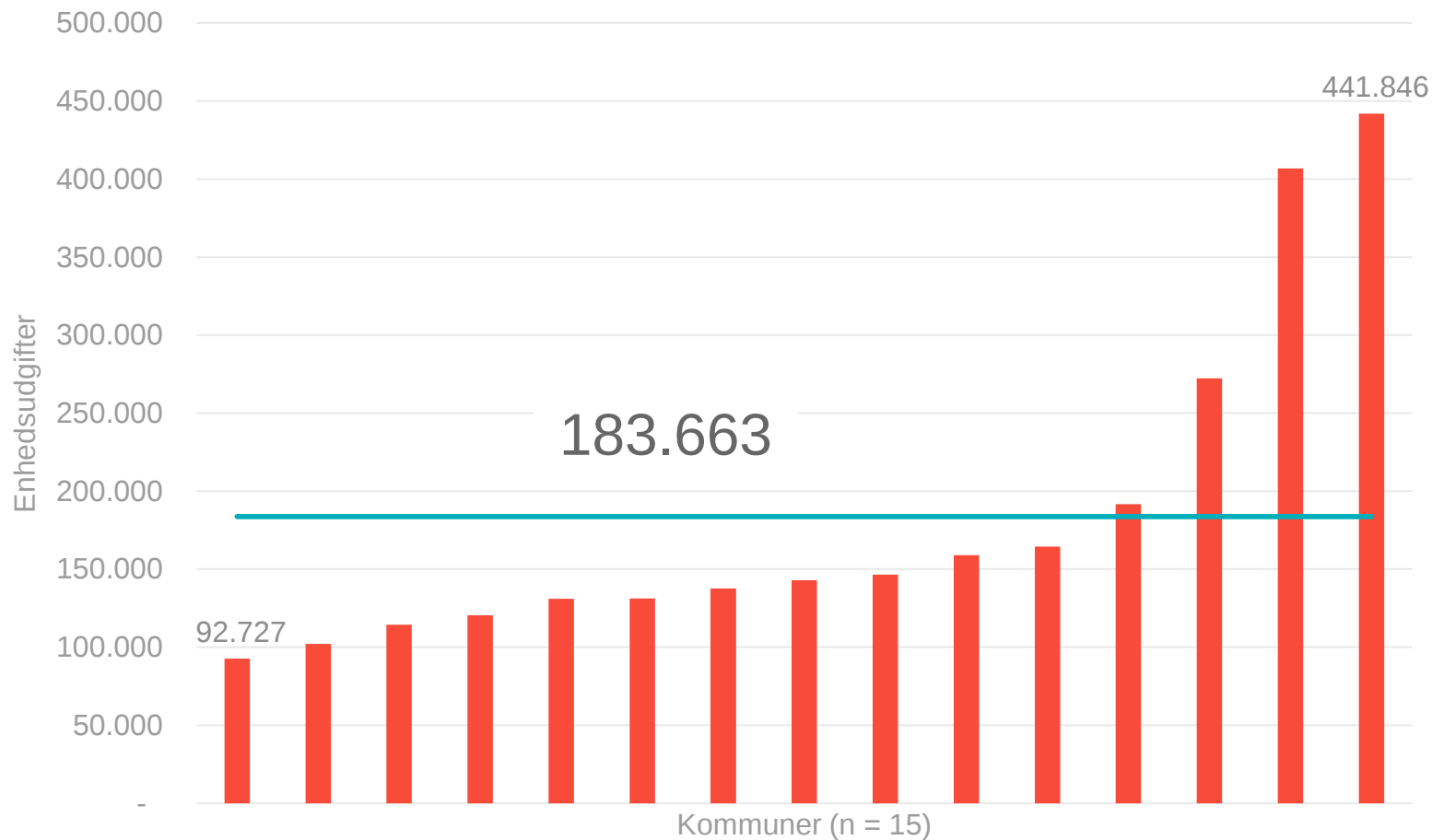
Kommunal sammenligning, **alternative enhedsudgifter**, kr. pr. borger, 2017

	Botilbudslignende boformer	§ 85-støtte i borgerens eget (private) hjem
I alt RS17	519.312	65.488
Maks	911.735	94.087
Minimum	132.567	48.244
n	13	13

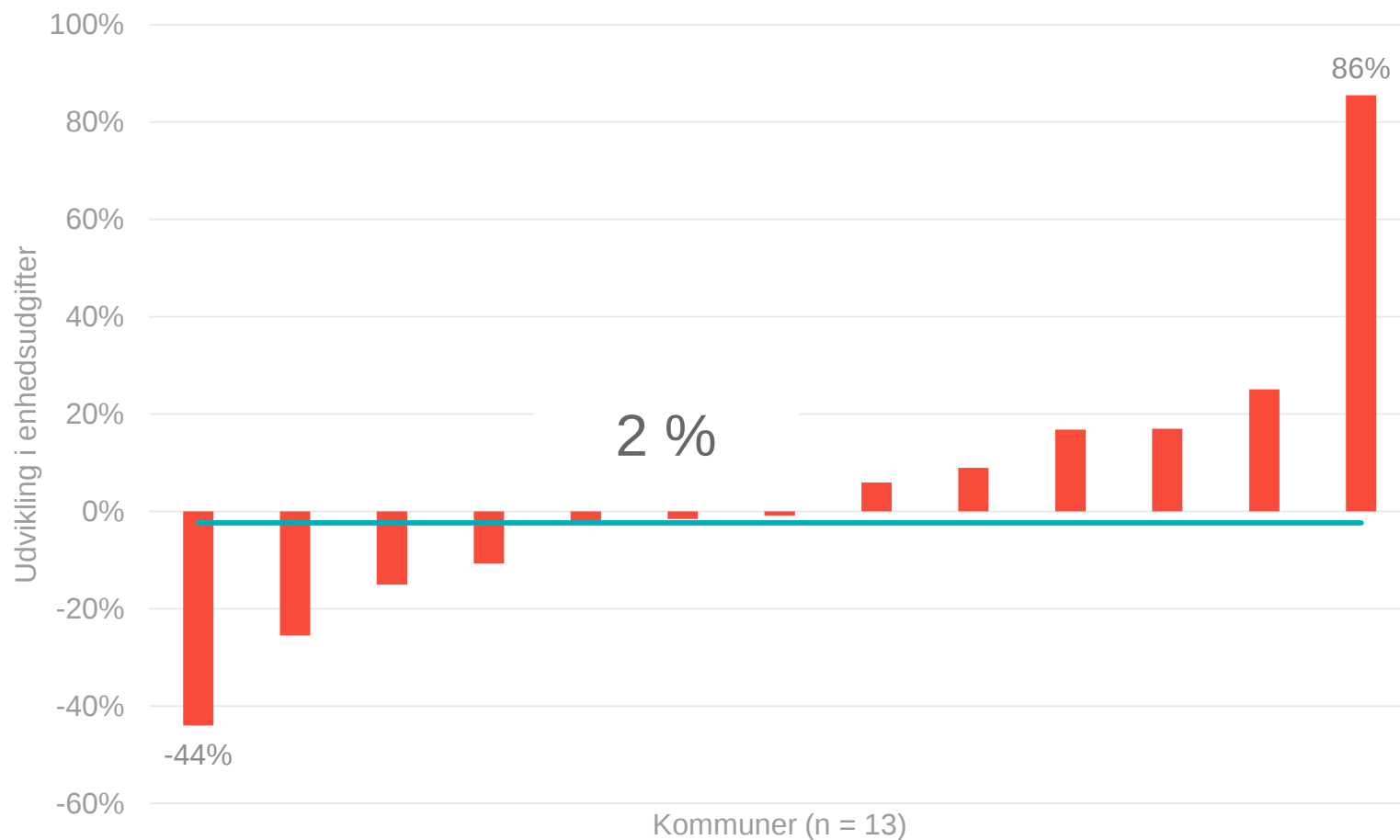
Kommunal sammenligning, udvikling i enhedsudgifter for botilbud i alt, 2014-2017



Kommunal sammenligning, enhedsudgifter, kr. pr. borger forsorgshjem og herberger, 2017



Kommunal sammenligning, udvikling i enhedsudgifter for forsorgshjem og herberger, 2014-2017



|| Hovedkonklusioner én gang mere

RS17-kommunerne i forhold til landsgennemsnittet 2017:

- Lidt højere udgifter pr. 18-64-årig.

Udvikling 2014-2017:

- Udgifterne pr. 18-64-årig er steget.
- Brugerandele botilbud i alt er faldet, mens øvrige brugerandele er steget.
- Enhedsudgifter er steget over hele linjen.

Hvad kan benchmarking af pris og mængde bruges til i styringen af økonomien på området?

- Besvare spørgsmål:
 - Har vi relativt "mange" eller "få"?
 - Er vi relativt "dyre" eller "billige"?
- Pege på nye spørgsmål og perspektiver ift. det videre arbejde og styringen på området:
 - Hvorfor stiger brugertallet: Hvilke brugergrupper er vokset og hvorfor? (nye målgrupper, ændret befolkningssammensætning, ændret visitation etc.).
 - Retning for styring af området: Hvordan håndtere øget efterspørgsel og nye målgrupper, jf. visitationspraksis, serviceniveau, tilbudsviften mv.



Det specialiserede børn og unge-område

Inspiration til økonomisk og faglig styring

Kort introduktion til analysens konklusioner
og spørgsmål til refleksion over egen praksis

VIVE har undersøgt økonomistyringspraksis på det specialiserede børn og unge-område i seks kommuner, der alle har gode økonomistyringsresultater.

Formålet er at lære af deres erfaringer og inspirere til videreudviklingen af økonomistyringen.

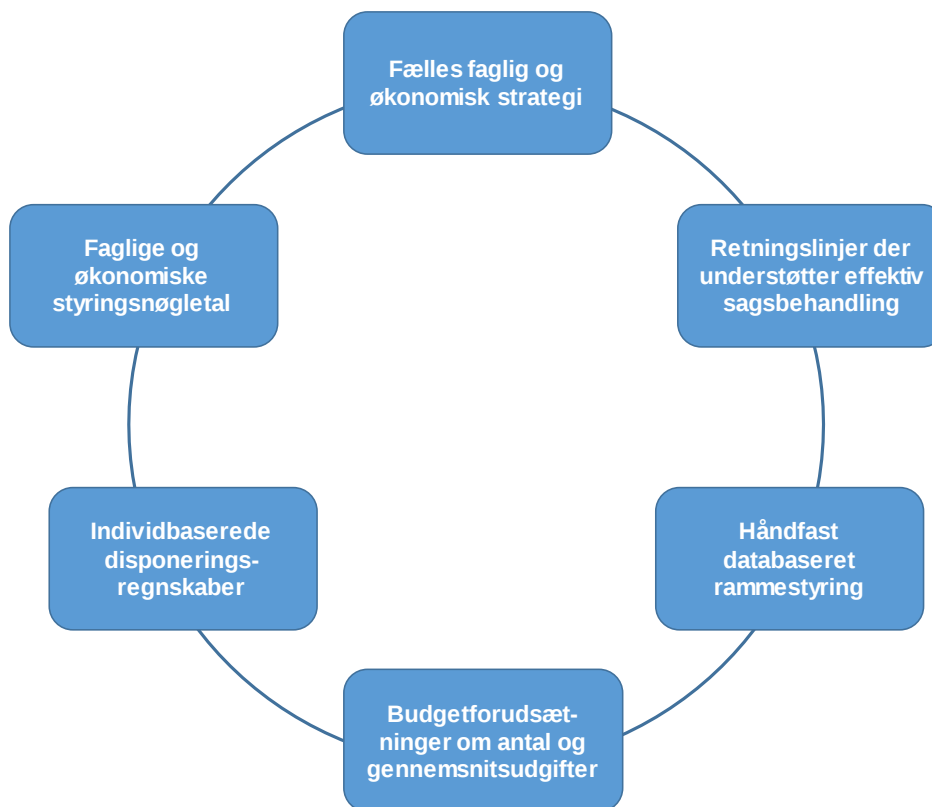
Konklusionerne og praksiseksempler til inspiration er beskrevet i rapporten "Det specialiserede børn og unge-område. Inspiration til økonomisk og faglig styring".

- Denne præsentation er et supplement til rapporten, som skal gøre det nemt at få overblik over rapportens hovedkonklusioner og bringe dem i spil i egen kommune.
- Præsentationen indeholder:
 - En kort introduktion til analysens konklusioner
 - Konkrete eksempler fra deltagerkommunerne
 - Spørgsmål, som tager udgangspunkt i undersøgelsens resultater. Spørgsmålene kan danne grundlag for en drøftelse af og refleksion over egen økonomistyringspraksis.

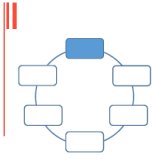


Seks fokuspunkter

Analysens konklusioner og spørgsmål til refleksion kommer omkring seks fokuspunkter for udvikling af den økonomiske og faglige styring på det specialiserede børn og unge-område.



Konklusioner



Fælles faglig og økonomisk strategi

Faglighed og økonomi kan med fordel tænkes sammen. Det er afgørende med en tydelig strategi, som både understøtter høj faglighed og god ressourceudnyttelse.

Den faglige strategi skal tilpasses den enkelte kommunes kontekst, men kan bl.a. indeholde:

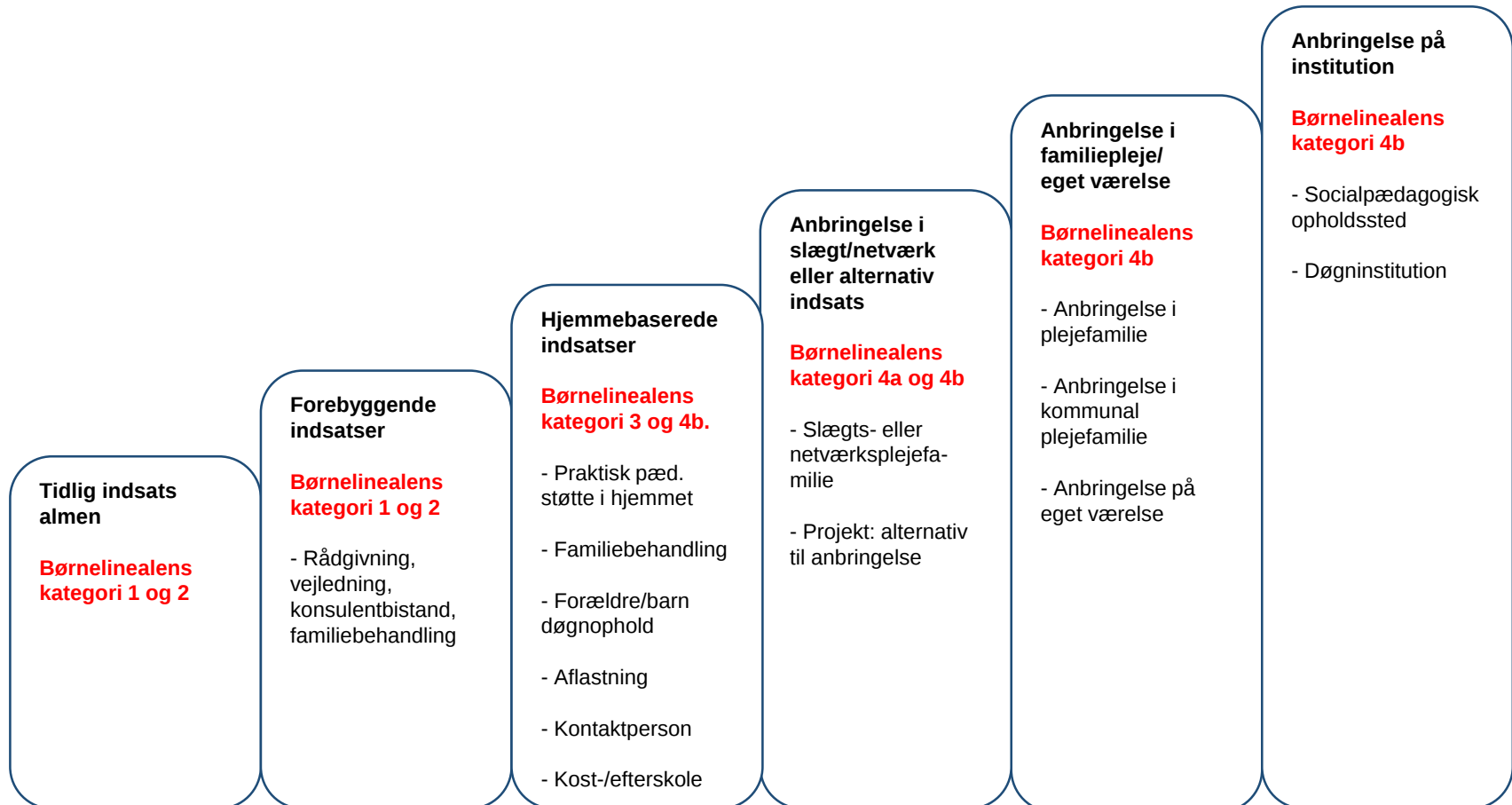
- indsatstrappetækning, herunder færre anbringelser (især langvarige institutionsanbringelser)
- øget tidlig indsats og tværsektorielt samarbejde med almenområdet
- udvikling af nye tilbud fx intensive hjemmebaserede indsatser og midlertidige anbringelser.

Det er afgørende, at strategien omsættes til praksis fx ved:

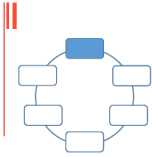
- tæt faglig ledelse i visitationen af sager, på teammøder, sagsgennemgange mv.
- konkrete handleplaner med målsætninger, aktiviteter, milepæle mv.
- tilpasning af bevillingskompetencen til kommunens aktuelle situation
- at øge rådgivernes ressourcebevidsthed og økonomikonsulenternes faglige indsigt.



Eksempler på udformning af indsatstrappen: Brug af Børnelinealen i Kolding Kommune



Spørgsmål



Fælles faglig og økonomisk strategi

Spørgsmål til refleksion over egen praksis:

Er der en klar strategi for området, som understøtter både høj faglighed og god ressourceudnyttelse? Hvilke elementer af strategien understøtter god ressourceudnyttelse?

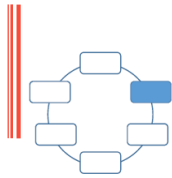
Indeholder strategien fx indsatsstrappetænkning, færre anbringelser (særligt langvarige institutionsanbringelser), tidlig indsats, tværsektorielt samarbejde og udvikling af tilbudsviften? – og hvis ikke, vil det være relevant at indarbejde i strategien?

Har strategien reelt betydning for, hvordan der arbejdes i praksis, eller samler den støv på reolen?

Hvordan sikres det, at strategien omsættes i praksis?

Understøtter bevillingskompetencen implementeringen af den faglige strategi?

Konklusioner



Retningslinjer, der understøtter effektiv sagsbehandling

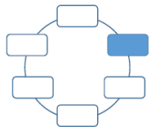
Anvendelsen af et **modtagelsesteam** kan understøtte hurtig, ensartet og faglig sikker håndtering af underretninger samt en ensartet praksis for opstart af nye sager.

Retningslinjer for **effektiv sagsbehandling** er væsentligt for den faglige og økonomiske styring, når de reelt anvendes i praksis. Det understøtter en hurtig og rettidig indsats i sagerne og frigør tid, fordi procedurer ikke skal gentages pga. fx fejl og mangler.

Faglig prioritering af opfølgningsindsatsen er nødvendigt, da det giver mulighed for vurdering af progression og justering af indsatsen. Mulighederne for reel opfølgning kan understøttes ved, at rådgiverne har et passende antal sager og ved hjælp af retningslinjer for effektiv sagsbehandling. En faglig prioritering af, hvilke sager der skal følges særligt tæt er hensigtsmæssig, idet hyppig opfølgning ikke nødvendigvis er meningsfuld i alle sager.

Stillingtagen til **bevillingskompetence** på tværs af rådgivere, ledere og visitationsudvalg tilpasset de konkrete forhold i kommune.

Eksempel

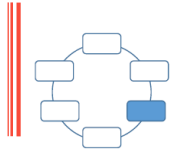


Retningslinjer, der understøtter effektiv sagsbehandling

Eksempler på tiltag og retningslinjer for sagsbehandling

Tema	Eksempler
Bedre og mere kvalificerede underretninger	• Guidelines til fagprofessionelle i dagtilbud og skoler, som hjælper med at vurdere, hvornår det er relevant at lave underretninger (Middelfart, Mariagerfjord og Horsens Kommuner). • Socialfaglige rådgivere på skoler og i dagtilbud, som hjælper med at kvalificere underretninger (Kolding, Hvidovre, Horsens, Middelfart, Mariagerfjord og Syddjurs Kommuner). • "Tidlig opsporingskonsulent", som understøtter dagtilbud i implementering af redskabet TOPI – Tidlig Opsporing og Indsats (Syddjurs Kommune).
Guidelines til sagsbehandlings-arbejdet	• Principper for børnefaglig undersøgelse - standardiseret orienteringsbrev til forældre vedrørende børnefaglig undersøgelse samt tidsfrist på 2 måneder for gennemførelse heraf (Hvidovre Kommune). • "How to: Handleplan" – et dokument, som giver en detaljeret gennemgang af, hvad rådgiveren skal gøre og hvornår ved udarbejdelse og revision af handleplaner (Kolding Kommune). • Guidelines for arbejdsgange i en række sagsbehandlingstrin (Mariagerfjord Kommune). • "Håndbog for sagsbehandling" Guide til rådgiver om, hvilke aktiviteter der skal gennemføres hvornår – herunder sagsskridt i DUBU (Hvidovre Kommune).
Principper for møder og opfølgning	• Møder: Princip om at rådgivere ikke må aflyse møder (Kolding og Mariagerfjord Kommuner). • Opfølgning: Retningslinjer for hyppig opfølgning i visse sager (Syddjurs, Horsens, Hvidovre og Mariagerfjord Kommuner)

Konklusioner



Håndfast databaseret rammestyring

Det er afgørende for økonomistyringen, at **rammestyringen håndhæves i praksis**, dvs. at der ikke gives tillægsbevillinger, og at et eventuelt merforbrug inden for ét område skal finansieres med et mindre forbrug på andre områder inden for rammen.

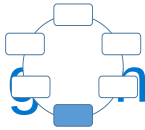
Det er en forudsætning for den håndfaste rammestyring, at der er et **relativt højt bevillingsniveau**, dvs. brede budgetrammer, som dækker flere delområder, således at der er et vist manøvrerum i omprioriteringen af ressourcerne.

Databaseret rammestyring af de kommunale udførerenheder kan understøtte god økonomistyring. Databaseret rammestyring indebærer:

- at udførerenheden som udgangspunkt har en *fast økonomisk ramme*, hvilket sikrer
- *et fælles incitament* til samarbejde mellem myndighed og udfører om det enkelte barns progression. Derudover indebærer modellen
- *et datagrundlag om antal bestilte indsatser og deres pris* som grundlag for en eventuel op- eller nedjustering af udførerenhedernes budgetramme.

Konklusioner

Budgetforudsætninger om antal og gennemsnitsudgifter



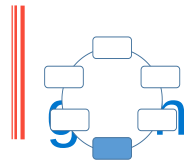
Det er en fordel at have **styringsforudsætninger** om antal indsatser og gennemsnitsudgifter

- både for anbringelsesområdet
- og for forebyggende og hjemmebaserede foranstaltninger med økonomisk tyngde.

Anvend styringsforudsætningerne og **opfølgningen på forudsætningerne** til:

- At skabe sammenhæng og gennemsigtighed i forhold til den faglige strategi
- At følge implementeringen af den faglige strategi
- Løbende opfølgning og forklaringer på, om budgetafvigelser skyldes, at der bevilges flere indsatser end forventet, eller at indsatsernes gennemsnitspris er blevet højere end forudsat.

Eksempel

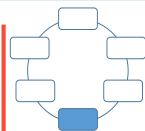


Budgetforudsætninger om antal og gennemsnitsudgifter

Eksempel på budgetforudsætninger:
Horsens – antal og gennemsnitsudgifter på anbringelser

05.28.22	Plejefamilier m.v. for børn og unge				63.224.120 kr.
Rammebelagte områder:					
Anbringelser					61.509.991 kr.
	Budgetteret antal helårs- anbragte	Budgetteret gennemsnits- pris	Aktuelt antal helårs- anbragte 2016	Anbragte 2016 fremskrevet til 2017	
Plejefamilier	126,5	450.000	137,2	144,0	
Netværksfamilier	15,1	235.000	19,6	20,0	
Budgetoverholdelse forudsætter, at antallet af anbringelser i plejefamilier og netværksfamilier nedbringes i forhold til det nuværende niveau, svarende til 9,0 mio. kr. Dette forsøges realiseret via Forebyggelsesstrategiens indsatser.					

Eksempel



Budgetforudsætninger om antal og gennemsnitsudgifter

Eksempel på styringsark til opfølgning på totaløkonomi, antal sager og gennemsnitspriser, fordelt på foranstaltningstyper (Horsens Kommune)

Forventet
afvigelse
kr. i alt

Forventet
afvigelse
antal
cpr.nr.
i alt

Forventet
afvigelse –
gennem-
snitspris
pr.
foranstalt-
ningstype

Familieafdelingen forventet forbrug 2017

Februar 2017

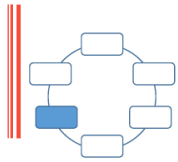
	Oprindeligt budget 2017	Budget-ændringer	Korrigeret budget 2017	Forventet regnskab 2016	Forventet afvigelse (-=merforbrug)	Budgetteret antal børnlunge	Forventet antal børnlunge	Forventet afvigelse (-=flere)	Antal denne måned (cpr.)	Antal denne måned sidste år (cpr.)
Anbringelser	117.306.515	0	117.306.515	120.376.726	-3.070.211	232,8	226,7	6,1	234	236
Familiepleje	56.943.926	0	56.943.926	62.300.102	-5.356.176	126,5	143,3	-16,8	141	127
Netværkspleje	3.543.396	0	3.543.396	3.936.159	-392.763	15,1	18,2	-3,1	19	20
Socialpædagogisk opholdssted	26.941.041	0	26.941.041	23.986.735	2.954.306	34,2	28,0	6,2	31	43
Kost-/leferskole	2.578.109	0	2.578.109	337.320	2.240.789	13,3	1,3	12,0	2	3
Eget værelse	2.958.638	0	2.958.638	996.039	1.962.599	10,6	3,2	7,4	3	7
Hybel	1.863.861	0	1.863.861	714.060	1.149.801	7,6	3,0	4,6	3	4
Døgninstitution	28.642.577	0	28.642.577	35.394.516	-6.751.939	24,1	28,6	-4,5	33	31
Sikrede døgninstitutioner (egne anbringelser)	2.995.324	0	2.995.324	2.514.288	481.036	1,4	1,1	0,3	2	1
Advokatbistand	338.344	0	338.344	425.766	-87.422					
Statsrefusion dyre enkeltsager	-9.935.275		-9.935.275	-9.927.996	-7.279					
Indtægter børneydelse	-203.860		-203.860	-228.204	24.344					
Indtægter egenbetaling	-382.235		-382.235	-808.833	426.598					
Uddannelse og supervision af plejefamilier	1.022.669		1.022.669	736.774	285.895					
Forebyggende foranstaltninger	67.083.678	0	67.083.678	58.315.685	8.767.993	652,1	677,1	-25,0	638	697
Praktisk, pædagogisk bistand	714.654	0	714.654	55.061	659.593					
Familiebehandling internt	12.055.274	0	12.055.274	15.151.773	-3.096.499	241,1	339,0	-97,9	301	311
Familiebehandling eksternt	3.417.183	0	3.417.183	2.688.425	728.758				0	0
Døgnophold for familien	2.196.953	0	2.196.953	123.453	2.073.500	1,4	0,1	1,3	1	3
Aflastning	29.205.840	0	29.205.840	25.458.309	3.747.531	200,0	186,1	13,9	181	198
Kontaktpersoner	5.618.913	0	5.618.913	2.304.112	3.314.801	59,8	37,3	22,5	37	63
Ildsjæle	1.745.018	0	1.745.018	780.393	964.625	58,2	29,4	28,8	31	37
Ungevejledere	5.223.554	0	5.223.554	4.404.401	819.153	91,6	85,2	6,4	87	85
Fast kontaktperson - familie	5.068	0	5.068	83.217	-78.149					
Praktikophold	146.986	0	146.986	109.925	37.061					
Anden hjælp	1.013.693	0	1.013.693	649.249	364.444					
Økonomisk støtte	3.623.757	0	3.623.757	3.715.834	-92.077					
Støtteperson til forældre (anbringelse)	608.216	0	608.216	488.299	119.917					
Børnehuse	136.985	0	136.985	57.156	79.829					
Rådgivning og afledte ydelser §11	1.371.584	0	1.371.584	2.246.078	-874.494					
Øvrige rammebelagte områder	13.117.890	0	13.117.890	9.950.296	3.167.595	0,0	0,0	0	0	0

Etalingsager
er medtaget
under de enkelte
sager

Lovgrundlag	Budgetteret 2017 (pris 06-2016)	Forventet	Difference
Anbringelser			-=dydere
Familiepleje	450.000	434.753	15.247
Netværkspleje	235.000	216.272	18.728
Socialpædagogisk ophold	787.000	856.669	-69.669
Kost-/leferskole	194.000	259.477	-65.477
Eget værelse	280.000	311.262	-31.262
Hybel	245.000	238.020	6.980
Døgninstitution	1.072.705	1.237.570	-164.865
Sikrede døgninstitutioner	2.200.000	2.285.716	-85.716
Døgninstitution special	1.428.929	1.430.104	-1.175

Forebyggende foranstaltninger			-=dydere
Familiebehandling int.	50.000	44.695	5.305
Familiebehandling ext.	325.000		
Døgnophold for familien	1570.000		
Aflastning	146.000	136.799	9.201
Kontaktpersoner	94.000	61.772	32.228
Ildsjæle	30.000	26.544	3.456
Ungevejledere	57.000	51.695	5.305

Konklusioner



Individbaserede disponeringsregnskaber

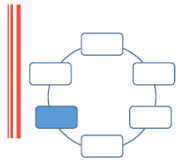
Det er nødvendigt med en **tæt økonomisk opfølgning** både i forhold til opfølgningsskadence og detaljeringsniveauet i opfølgningen.

Enkeltsagernes økonomiske tyngde på området nødvendiggør, at **budgettet skal disponeres på enkeltsagsniveau** (cpr-nr.-niveau). Det er relevant for anbringelser, men også for væsentlige dele af de forebyggende og hjemmebaserede indsatser, da de kan have relativt høje gennemsnitspriser.

De individbaserede disponeringsregneark skal suppleres med **skøn for forventede til- og afgange** for at få en realistisk prognose for forventet regnskab. For de områder, hvor individbaserede disponeringsregneark ikke er hensigtsmæssige som metode til prognosticering af forventet regnskab, skal der tages stilling til, hvilke prognosemetoder der skal anvendes.

Grundet de enkelte sagers økonomiske tyngde, hvor selv små variationer i antallet af sager eller i sagernes gennemsnitspriser kan medføre væsentlige budgetafvigelser, er det hensigtsmæssigt med **månedlige opfølgninger** på den samlede økonomi.

Eksempel



Individbaserede disponeringsregnskaber

Eksempel på disponering af budgettet for anbringelser (ved budgetårets start)

	Cpr-nr.	Takst (mdl.)	Startdato	Stopdato	Jan.	Feb.	Mar.	Måned ...	Forventet regnskab
Aktuelle anbringelser	Cpr. 1	100.000	01.01.2017	01.01.9999	100.000	100.000	100.000	100.000	1.200.000
	Cpr. 2	50.000	01.01.2017	01.01.9999	50.000	50.000	50.000	50.000	600.000
	Cpr. 3	75.000	01.01.2017	30.06.2017	75.000	75.000	75.000	-	450.000
	Cpr. 4	100.000	01.01.2017	28.02.2017	100.000	100.000	-	-	200.000
I alt aktuelle		81.250	-	-	325.000	325.000	225.000	150.000	2.450.000
Forventede anbringelser	Cpr. 5	75.000	01.07.2017	01.01.9999				75.000	450.000
	Cpr. 6		01.03.2017	01.01.9999			100.000	100.000	1.000.000
I alt aktuelle og forventede					325.000	325.000	325.000	325.000	3.900.000
Skøn (pulje)									1.000.000

- I praksis erstattes de disponerede udgifter i løbet af året med de faktisk registrerede udgifter fra økonomisystemet i takt med, at der foreligger regnskabstal for de konkrete måneder.

Eksempel



Individbaserede disponeringsregnskaber

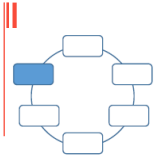
Eksempel på styringsark til opfølgning på totaløkonomi. Kommunen angiver valg af prognosemetoder samt vurdering af nye sager baseret på bl.a. systematisk risikovurdering af konkrete familier (Middelfart Kommune)

Angivelse af prognosemetode for hver foranstaltningstype

Angivelse af forventet forbrug for endnu ikke kendte sager

Familieafdelingen				Prisme Budget + mekanisk forecast						Prognose grundlag		Fskr.	Forbrug nuværende		Forbrug Nye sager		Forbrug i alt	
FAMA 4-BO-2016 Forventninger til regnskab 2016	Regnskab 2013	Regnskab 2014	Regnskab 2015	Opr. Budget	Korr. Budget	Forbrug 31/8	Forbrug 12/12	Glidende 12 mdr. gns.	DIFF GG vs. 12/12	Forbrugs- prognose (AØL)	Udgifter udenfor AØL	Metode	Forbrugs prognose 2016	Resultat prognose 2016	RISIKO [R]	UKENDT TILGANG [T]	FORBRUG [R+T]	Resultat prognose 2016
5.07 Indtægter fra den centrale refusionsordning	-2.916	-1.717	-306	-683	-683	-427	-641	-538	103	0	-1.603		-1.603	-920	0	0	-1.603	-920
002 Refusioner vedr. funktion 05.28.20	-200	-397	-120	-237	-237	-160	-240	-200	40		-237	SKØN	-237	0			-237	0
003 Refusioner vedr. funktion 05.28.21	0	0	0	0	0	0	0	0	-100		-520	SKØN	-520	-520			-520	-520
004 Refusioner vedr. funktion 05.28.23	-2.454	-1.320	-300	-346	-346	-228	-342	-228	114		-346	SKØN	-346	0			-346	0
005 Refusioner vedr. funktion 05.28.24	-244	0	0	-100	-100	-68	-102	-68	34		-100	SKØN	-100	0			-100	0
018 Refusioner vedr. funktion 05.57.72 grp. 003-016	0	0	0	0	0	0	0	0	29		0	SKØN	0	0			0	0
091 Berigtigelser	-18	0	114	0	0	29	44	29	-15		-400	SKØN	-400	-400			-400	-400
5.20 Opholdssteder, eget værelse mv.	34.123	33.808	30.913	8.584	7.620	5.201	7.802	8.487	686	6.942	-1.618.402		-1.611.460	-1.619.080	534	500	-1.610.426	-1.618.046
001 + 010 Plejefamilier (§ 66, stk. 1, nr. 1)	24.668	25.109	24.900	0	0	4	6	2.534	2.528		6	UDGÅET	6	6			6	6
002 + 011 Netværksplejefamilier (§ 66, stk. 1, nr. 3)	1.070	758	483	0	0	0	0	157	157			UDGÅET	0	0			0	0
003 Opholdssteder for børn og unge (§ 66, stk. 1, nr. 5)	9.944	7.692	11.263	12.434	12.434	8.603	12.905	12.114	-791	11.986	-134.042	AØL	-122.056	-134.490	510	250	-121.296	-133.730
004 Kost og efterskoler (§ 66, stk. 1, nr. 5)	750	294	-91	420	420	-8	-12	-68	-56	0	-12.000	AØL	-12.000	-12.420			-12.000	-12.420
005 Eget værelse, kollegier mv. (§ 66, stk. 1, nr. 4)	1.827	1.475	969	1.547	1.547	382	573	802	229	571	504.113	AØL	504.684	503.137	24	250	504.958	503.411
006 Skibsprojekter (§ 66, stk. 1, nr. 5 og 6)	-2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	12/12	0	0			0	0
007 Advokatbistand (§ 72)	274	127	198	102	102	80	120	179	59		120	12/12	120	18			120	18
009 Socialtilsyn, objektiv finansiering	105	948	816	964	0	0	0	0	0		0	SKØN	0	0			0	0
092 Betaling (§ 159 og 160)	-178	-64	-94	-288	-288	-41	-62	-102	-41		-288	BUDG	-288	0			-288	0
800 Betaling andre off. myndigheder	-4.333	-2.531	-7.531	-6.595	-6.595	-3819	-5.729	-7129	-1401	-5.615	-1.976.312	AØL	-1.981.927	-1.975.332			-1.981.927	-1.975.332
									0									
5.22 Plejefamilier	0	0	0	26.359	27.323	15.384	23.076	15.384	-7.692	19.930	1.600.675		1.621.058	1.593.735	290	500	1.621.848	1.594.525
001 + 002 Plejefamilier (§ 66, stk. 1, nr. 1)	0	0	0	25.609	25.609	15.627	23.441	15.627	-7.814	20.749	1.537.145	AØL	1.558.347	1.532.738	290	500	1.559.137	1.533.528
005 + 002 Netværksplejefamilier	0	0	0	750	750	210	315	210	-105	442	62.547	AØL	62.989	62.239	0		62.989	62.239
007 Socialtilsyn	0	0	0	0	964	886	1.329	886	-443		983	BUDG	983	19			983	19
800 Betaling andre off. myndigheder	0	0	0	0	0	-1.339	-2.009	-1.339	670	-1.261	0	AØL	-1.261	-1.261			-1.261	-1.261
5.23 Døgninstitution	12.325	8.657	7.694	7.914	7.914	5.819	8.729	8.745	17	2.223	832.441		834.664	826.750	0	1.500	836.164	828.250
001 Døgninstitutioner, handicappede *	6.882	3.137	1.836	2.256	2.256	1.456	2.184	2.677	493	2.223	826.648	AØL	828.871	826.615		250	829.121	826.865
002 Døgninstitutioner, sociale og adfærdsproblemer	290	14	208	0	0	46	69	143	74	0	0	AØL	0	0	0	1.250	1.250	1.250
003 Berigtigelser	0	0	0	0	0	-41	-62	-41	21		0	BUDG	0	0			0	0
092 Betaling (§ 159 og 160)	0	-1	-3	0	0	0	0	0	0		0	12/12	0	0			0	0
800 Betaling andre off. myndigheder	-15	0	0	0	0	0	0	0	-4		0	AØL	0	0			0	0
523004 Nærmiljøinstitution Brohuset	5.168	5.507	5.655	5.658	5.658	4.358	6.537	5.970	-567		5.793	DCO	5.793	135			5.793	135

Konklusioner



Faglige og økonomiske styringsnøgletal

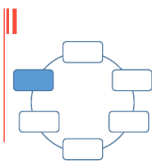
Anvendelse af styringsnøgletal med **sammenhæng til målsætningerne** i den faglige strategi kan understøtte den faglige og økonomiske styring på det specialiserede børn og unge-område.

Allerede tilgængelige data i kommunen kan anvendes til systematisk rapportering af styringsnøgletal. Styringsnøgletallene bør tænkes ind på **alle niveauer i organisationen** og tilpasses ift. både omfang, detaljeringsgrad og frekvens.

Der er et potentiale i udvikling af **styringsinformation om progression** hos foranstaltningsmodtagerne:

- Styringsinformation om progression på *individniveau* vil kunne bruges til at vurdere effekten og justering af indsatsen, såfremt de ønskede mål ikke opnås.
- På *aggregeret niveau* vil progressionsmålingerne kunne fremme muligheden for mere resultatbaseret økonomistyring.

Eksempel



Faglige og økonomiske styringsnøgletal

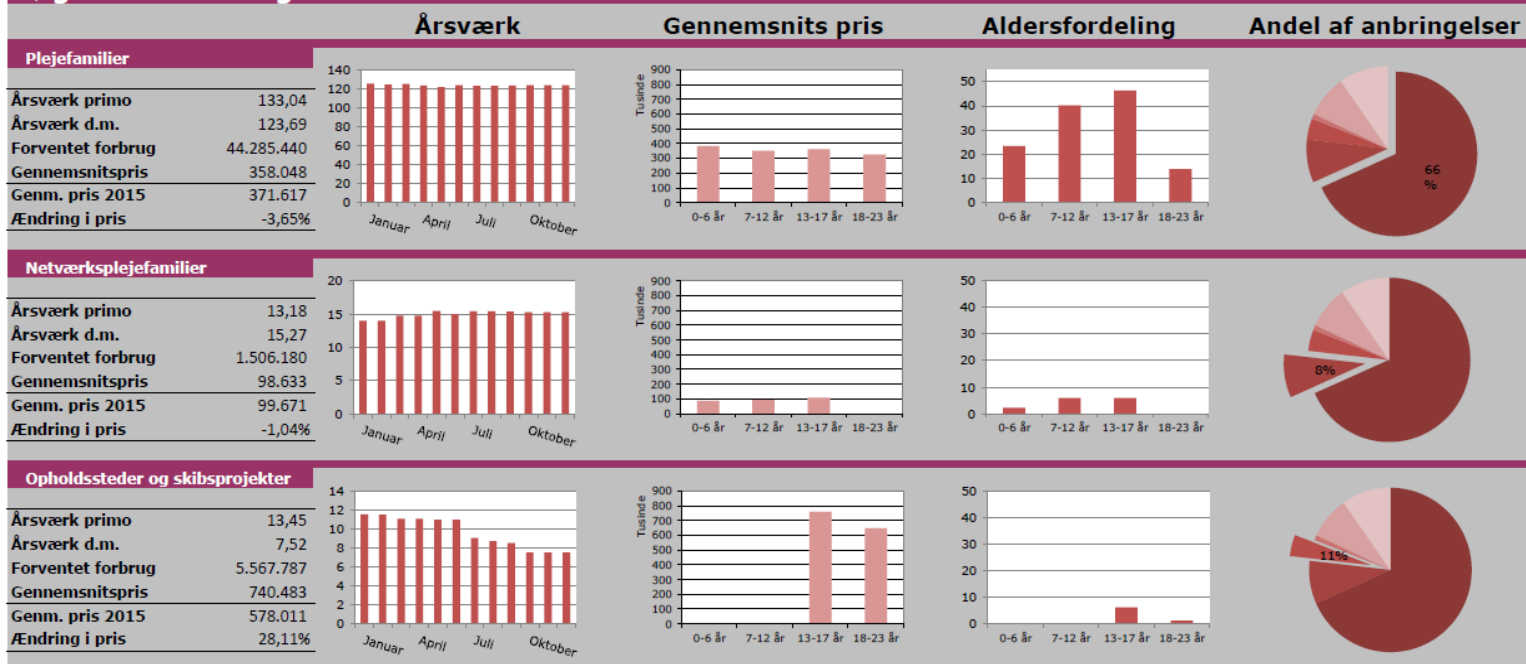
Eksempel på styringsnøgletal



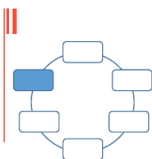
Senior- og socialforvaltningen
Familierådgivningen

Sag
Lbmr.

Døgnforanstaltninger - december 2016



Eksempel



Faglige og økonomiske styringsnøgletal

Eksempel på ikke-finansielle styringsnøgletal og opfølgning på strategiske målsætninger

Syddjurs Kommune

Koncernrapportering: Ikke-finansielle mål pr. 30. juni 2017



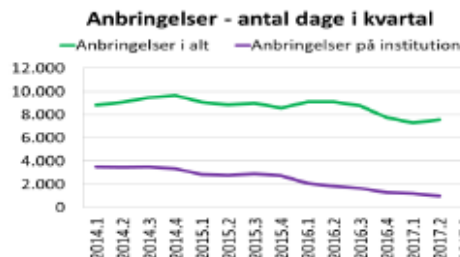
Udvalget for familie og institutioner

1 Bevilling: Børn, unge og familier

Antal dage i anbringelser i alt og Antal dage i anbringelser på institution.

Mål: Antal anbringelser på døgninstitution og opholdssteder falder over tid.

Status: Målopfyldeelse forventes

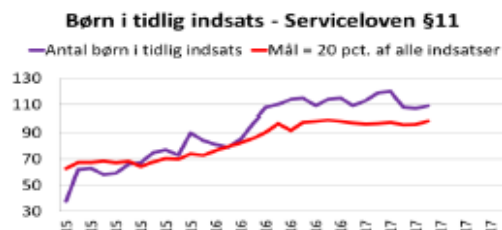


2 Bevilling: Børn, unge og familier

Antal børn og unge i tidlig indsats (§ 11) i forhold til målet på 20% af den samlede tidlige indsats (§11+§52)

Mål: Tilgangen til tidlige indsatser (SEL § 11) skal som minimum i 2017 holdes over 20 pct. af de samlede forebyggende foranstaltninger.

Status: Målopfyldeelse forventes



Det specialiserede voksenområde

Inspiration til økonomisk og faglig styring

Kort om analysen

|| Analyse af økonomistyring af voksenområdet

- VIVE undersøger økonomistyringspraksis på det specialiserede voksenområde i syv kommuner (5-2-design).
- Formål: inspirere kommunerne til, hvordan de kan videreudvikle deres nuværende økonomistyring på området.
- Primært bo- og dagtilbud samt bostøtte.
- Undersøger udvalgte temaer.
- Forventet offentliggørelse op imod KØF.